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**Oppgjør med Kierkegaard**

Søren Aabye Kierkegaard (1813-1855) og Knud Ejler Løgstrup (1905-1981) er to ruvende navn innen dansk teologi og filosofi. Det er 50 år mellom Kierkegaards død og Løgstrups fødsel. Det er også stort avstand mellom hva de står for teologisk og filosofisk, men kun en av dem har hatt anledning til angripe den andres standpunkter. Det vakte derfor noe oppsikt da Løgstrup i 1968 ga ut boka *Opgør med Kierkegaard*. Mange syntes han tok Kierkegaard vel hardt, uten at han hadde anledning til å forsvare seg (Møllehave1983,176). Med krasse ord sier Løgstrup at ”Kærlighed for Kierkegaard er had til menneskelivet” (Lykkeberg). Han slakter det kjente verket *Kjærlighetens gjerninger* (1848) og mener at Kierkegaards filosofiske teologi går ut på ”at man skal avdø fra verden og holde sine medmennesker tre skritt fra livet” (Møllehave1983,176).

I følge Løgstrup overså Kierkegaard det gode i livet fordi han var preget av en vanskelig barndom og en tungsindig far. Den mørke pietismen fra Kierkegaards barndom ble overført på teologien og på den kravstore kristendommen han forfektet mot slutten av livet. ”Kierkegaard skræddersyer kristendommen så den passer til hans smertefulde og resignerede livssituation. Hans forfatterskab hylder en kristentro, præget af offer, lidelse, resignation og efterfølgelse”, ifølge Løgstrup (Raahauge2013,5f.).

**Refleksjon og spontane livsytringer**

”Spontane livsytringer” er trolig det vi mest forbinder med Løgstrup. Det er i *Opgør med Kierkegaard* (Løgstrup1968/2013) han første gang nevner dette begrepet. Løgstrup mener at Kierkegaard er blind for de positive trekkene ved tilværelsen som *livsytringene* representerer. *Spontane livsytringer* er ”navn på de grunnleggende fenomenene som fornyer livet vårt, som for eksempel *tillit*, *barmhjertighet*, *medfølelse*, *talens åpenhet* og *håp*” (Hoelseth2012,6ff.). Det ligger i menneskets natur å reagere spontant når man møter et menneske i nød, uten baktanker og overveielser. Selv overfor fiender vekkes *medfølelsen* dersom deres liv er truet. Løgstrup mener denne godheten er noe som er ”gitt” av skaperen. De umiddelbare og spontane impulsene er nedlagt i skaperverket, de er ubetingede ”trekk” ved menneskelivet som viser at ”verden er Guds”.

Han gir et eksempel: Man trenger ikke tid til refleksjon dersom man ser et lite barn falle i vannet. Da hopper man *spontant* etter, før man har rukket å reflektere over situasjonen. Reaksjonen er en impuls som ligger ”innbakt” i min konstitusjon. Løgstrup finner derfor et slags ”gudsbevis” i *livsytringene*: ”Det er muligt at ”kende at verden er Guds” – *fænomenologisk* kende at verden er Guds, *skabelses- og opretholdelsesfænomenologisk*” (Jensen 2007, 104). Livsytringene gir tilværelsen *mening*. *Skapelsesteologi* er derfor veldig sentralt i Løgstrups tenkning. Løgstrup tanker om at det finnes ”trekk i livet” som kan tolkes i retning av at livet er skapt av Gud, finner vi også hos Grundtvig (Buchardt2006,125).

Løgstrup skiller mellom ”det universelle og det spesifikke i kristendommen”, hvor det første er ”skapertanken” og det andre er evangeliet. Skapertanken er *universell* fordi vi kan argumentere for den. Det *spesifikke* evangeliet om syndenes forlatelse kan man ikke argumentere for (Arendt1998,96).

Her ser vi forskjellen mellom Kierkegaard og Løgstrup. Mens *livsytringene* viser at vi er ”hele menneske” fra skaperverkets side, er det for Kierkegaard en lang (religiøs) refleksjonsprosess som fører fram til å bli hel og autentisk. Kierkegaard kaller dette for å *”bli seg selv”*. Han trekker seg inn i ”subjektets verden”, inn i refleksjonen. For ham er *Selvet* en oppgave, en ”vorden”, noe som blir til etter hvert. ”Løgstrup mener at vi dermed fratas gleden og spontaniteten og ender opp i en slags ”evinnelig bekymret selviakttagelse” (Gotfredsen 2018,74). Lægstrup ser det helt annerledes. Et menneske ”behøver ikke at reflektere på den oppgave at blive sig selv, det har bare at realisere sig i den suveræne livsytring, så sørger livsytringen – ikke refleksjonen – for at mennesket er *sig selv*” (Løgstrup 2013[[1]](#footnote-1)).

Løgstrup ser det som sin fremste oppgaver å bekjempe tidens sekularisme. Etter at Friedrich Nietzsche (1844-1900) proklamerte at ”Gud er død”, ble tilværelsen tømt for mening. Nihilismen overtok. Selv *eksistensteologien* tømmer tilværelsen for mening når den benekter all form for gudserkjennelse (Jensen2007,104). Dermed står kun ”blind” tro tilbake som eneste alternativ for kontakt med *det uendelige*.

I dette ligger det en tydelig kritikk av Kierkegaards religionsfilosofiske verk *Filosofiske Smuler* (1844). Her benekter Kierkegaard alle former for naturlig gudserkjennelse. Tro er for Kierkegaard blind lydighet, et trossprang ut i det ukjente, med ”risiko” for fall. ”Tro er å tape forstanden for å vinne Gud” (SD). Kierkegaard legger vekk hodet, og muligheten for å se tegn etter Gud i skaperverket, er borte. Det er kun i det flyktige ”øyeblikket”, når Gud så vidt ”streifer” verden, at det *evige* kan møte det *timelige* (Jensen2007,82). ”Kierkegaards problem var, at det evige ikke kan være i tiden … (lat. *Finitum non capax infiniti est*). Det endelige kan ikke romme det uendelige (ibid.74f./81). Tilværelsen bli dermed tømt for Gud. Det står i rak motsetning til Løgstrup som mener at ”verden er Guds” (ibid.81ff.).

**Kristologi**

Kierkegaard tenker mer ”i åndelige kategorier, mens Løgstrup tenker i natur” (Raahauge2013). Derfor har Kierkegaard også en kristologi. Det mangler Løgstrup. Mens Kierkegaard er opptatt av Kristus og inkarnasjonen, er Løgstrup er opptatt av Jesus, altså den historiske Jesus og hans kjærlighetsgjerninger.

Kierkegaard er ikke opptatt av den historiske Jesus. Løgstrup skriver dette om Kierkegaards teologi: ”Jesu liv og forkyndelse hører ikke med til kristendommen. Det kristne budskabs indhold udledes ene og alene af det paradoksale, at Gud blev menneske” (Løgstrup 2013,11f.). Det han sikter til, er vektleggingen av det Kierkegaard kaller ”*øyeblikket”,* det punktet i tilværelsen hvor Gud blir menneske (*inkarnasjonen*). Siden Kierkegaard, lik sin samtid, er kritisk til Bibelen som historisk kilde, blir det personlige møtet mellom Gud og mennesker viktigere enn å bygge sitt liv på en *lære* som er overlevert gjennom historien. All historieskriving er relativ. Man kan derfor ikke bygge sin salighet på et historisk dokument som Bibelen. En kristen er derfor ikke en som har møtt en *lære*, og tatt standpunkt til den, men en som har møtt selve *Læreren* (Kristus). *Evighetens* inntog i *det timelige* er derfor det helt avgjørende i Kierkegaards filosofiske teologi. ”Øyeblikket” er betegnelsen for møtet mellom Jesus (”guden i tiden”) og individet (”hiin Enkelte”).

**Dialektisk teologi**

Kierkegaards skepsis til det historiske ved kristendommen må sees i lys av den tiden han lever i. Det er en tid hvor bibelkritikken gjorde sitt inntog, særlig gjennom boka *Das Leben Jesu* (1836), av David Strauss. Det historiske er ikke viktig fordi Kristus er like nærværende for et hvert menneske i dag som han var for disiplene på Jesus´ tid. Det kaller Kierkegaard *samtidigheten*. Kristus er *samtidig* med alle mennesker til enhver tid.

Vi finner trekk av Kierkegaards teologi igjen i den noe senere *dialektiske* teologien, hvor Karl Barth (1886-1968) var den mest framtredende teologen. I dialektisk teologi er 2. trosartikkel viktigst (Jensen 2007,37). Et menneske kan ikke gripe Gud gjennom religion eller historiske tegn. Avstanden mellom himmel og jord er uoverkommelig. Ingen kan nå opp til Gud på en ”himmelstige” (Kierkegaard i *Filosofiske smuler*) hvor erkjennelsen spiller med på laget. Det guddommelige kan ikke bevises fordi det ligger ”over beviset”, sier Kierkegaard med et ordspill. Også i dialektisk teologi må evangeliet derfor komme ”Senkrecht von oben” (senket rett ned ovenfra), i følge Barth. Det kan ligne på Kierkegaards ”øyeblikket”. Som skrevet over: ”Kierkegaard tenker i åndelige kategorier, mens Løgstrup tenker i natur” (Raahauge2013). Løgstrup har også tillit til historien og den konkrete tilværelsen. Det er der Gud viser seg gjennom de sporene av Gud som er gjenkjennelige i livsytringene.

**Dialektisk skrivemåte**

Løgstrups kritikk av Kierkegaard kan virke veldig kompromissløs. Likevel må dette sees noe mer nyansert. Løgstrup var klar over Kierkegaards dialektiske tilnærming til de temaene han tar opp (Løgstrup2013,218), og at dette ofte kan være grunnen til at Kierkegaard virker så radikal og kompromissløs. Kierkegaard bruker nemlig i stor utstrekning *pseudonymer*, ulike oppdiktede personer som setter argumenter opp mot hverandre. Denne metoden kalles dialektisk metode. Kierkegaard overlater dermed til leseren å tenke selv, og selv ta standpunkt til saken. Han vil med denne metoden også vise at en sak eller et tema kan sees fra ulike synsvinkler. Kierkegaard overkjører dermed ikke sin leser med et ferdig svar, men tvinger leseren til selv å ta et standpunkt.

Denne metoden går også under betegnelsen ”sokratisk jordmorkunst” eller ”majeutik”, en type indirekte meddelelse hvor Kierkegaard ikke ønsker å overkjøre leseren (direkte) med sine egne argumenter, men *indirekte* lar leseren selv komme fram til den sannheten ”som er sannhet for meg”[[2]](#footnote-2) Det er forbindelse med det berømte sitatet om ”Hjelpekunsten”, i *Synspunktet for min Forfatter-Virksomhed* (1859), at Kierkegaard argumenterer for denne overtalelsesmetoden.

Dette er et viktig poeng i Kierkegaards forfatterskap, og mange har sagt at det derfor ikke er så lett å få øye på hva Kierkegaard selv egentlig mener om de temaene han tar opp. Når hans kristendomssyn kan virke ekstremt strengt og fordringsfullt, må vi også ta med i beregningen at Kierkegaard selv ikke greide å leve opp til de strenge kravene han satte til dem som ville kalle seg kristne (Sløk2013). Han skriver også mye om den ”estetiske” personligheten som ikke er opptatt av dypere verdier, men gjerne lever ”livets glade dager” og lar den umiddelbare nytelsen få dominere. Kierkegaard var selv en slik livsnyter som kunne leve et ganske ekstravagant liv, særlig i ungdommen. Han ble mer religiøst orientert da han ble eldre. Han skriver også om dette i *Synspunktet for min Forfatter-Virksomhed*.

**Fenomenologi**

Både Kierkegaard og Løgstrup er fenomenologiske filosofer. De iakttar fenomener for senere å analysere dem (PS2014,12ff.). For begge er det dagliglivets fenomener som blir iakttatt og analysert, altså selve *virkeligheten* (Jensen2007,92). Fokuset rettes dermed mot den menneskelige *eksistens*. Likevel er det en forskjell. Kierkegaard ser på verden med litt mørkere briller enn Løgstrup. Hans egne opplevelse av en hard eksistens har gitt grobunn for mye refleksjon over livet. Fra tidlig barndom opplevde han tilværelsens brutale *grunnvilkår*: død, angst, isolasjon og meningsløshet. Han mistet hele syv søsken. Da er det ikke så lett å få øye på at «verden er Guds».

Løgstrup må ha hatt et mye lettere liv og et lysere sinn. Han ser skaperverkets fenomener som ren og skjær godhet fra Guds side. Livsytringer er fenomener som viser oss Guds tilstedeværelse i skaperverket. Disse fenomenene er *spontane* og derfor a-kulturelle. De er ikke lært (Jensen 2007,56). Barn viser det når det kaster seg i armene på mormor eller morfar. De er ikke påvirket av kulturen rundt seg. De er ikke opplært i å kaste seg i armene på sine omsorgspersoner. Det skjer spontant. Det er derfor noe ”gitt”, det tilhører ”livet selv”. Løgstrup bruker ofte uttrykket ”livet selv” (Buchardt2006,129) og mener med det ”livet selv som skapt”. Bak ligger det en jødisk-kristen skapertanke. Han vil gjennom sin filosofi og teologi gjøre oss oppmerksomme på det i livet og naturen som ”tyder på at *livet er Guds*” (ibid.). Det er i slekt med romers-katolsk og luthersk teologi: det finnes en ”naturlig lov” nedlagt i mennesket. Løgstrup kaller det ”livslover” (Jensen 2007,87).

**Kretsende tanker og demonisk innesluttethet**

Selv om Løgstrup har et lyst og positivt syn på skaperverket, ser han likevel de nedbrytende kreftene i tilværelsen og i enkeltindividet. Han sier at de negative motsetningene til de spontane livsytringene *tillit* og *barmhjertighet* er fornærmelse og misunnelse. Han kaller dette ”kretsende tanker og følelser” (Jensen2007,105). Det er imidlertid en viktig forskjell mellom *det spontane* og *det kretsende.* Spontane impulser skjer uten at vi har reflektert over dem. Kretsende tanker er noe som ”maler” rundt i hodet vårt. En god handling kan være spontan mens en ond handling alltid er gjennomtenkt på forhånd. Onde handlinger skjer etter et valg. Gode handlinger kan oftere være spontane. I ”kretsende tanker” ligger også *skadefryden* (Jensen2007,111f.).

I *Sykdommen til døden* (1849) analyserer Kierkegaard *fortvilelsen*. Den tredje av tre fortvilelsesformer er for Kierkegaard ”fortvilet å ville være seg selv” (uten Gud). Dette er en person som kun kretser om seg selv og som har låst seg i trass og stahet. Han vil ikke endres. Han blir derfor fortvilet av denne forskrudde måten ”å være seg selv” på. Kanskje denne typen fortvilelse også kan kalles å være ”innkrøkt i seg selv” (*incurvatus in se ipsum*), et uttrykk Luther bruker dogmatisk, og som sier noe om et menneskes ødelagte forholdet til Gud. Kierkegaard sier at *demonisk innesluttethet* kan bli resultatet av at et fortvilet menneske kun kretser om sine egne negative tanker og følelser? (Jensen2007,112).

**Det etiske**

For Kierkegaard er det etiske menneske en som har tatt spranget fra et overfladisk liv (spissborgeren/det estetiske stadiet) hvor *selv*kjærligheten har stått i høysetet, over i *det etiske stadiet* (stadium 2) hvor dypere verdier og ansvarlighet har fått større plass. Dermed er personen også på vei til å bli *seg selv* igjen (gjen-ta seg selv), slik det var ment å være fra skaperens side. Et menneske som har gjort opp med sin uetiske fortid, har overtatt seg selv på nytt. Hun har skværet opp med medmennesker, beklaget og fått tilgivelse, men ennå ikke syndstilgivelse. Det skjer først på det religiøse stadiet (stadium 3). Hos Kierkegaard skjer dette gjennom en indre *refleksjonsprosess* hvor valget står sentralt. Individet må selv velge å ta spranget fra det ene stadiet til det andre.

**Den etiske fordring**

I *Den etiske fordring* (1956) sier Løgstrup at ”livet selv” viser den innbyrdes avhengigheten mellom mennesker. Han kaller det *interdependens*. ”Med den etiske fordrings krav til oss står vi overfor noe *ubetinget* som er bygget inn i vår mennesketilværelse”. Før *vi* kom inn i bildet, var dette lagt ned i oss. Slik det er med de spontane livsytringene, er det også med den etiske fordringen. Vi forstår at vi må yte omsorg. Nød trigger noe i oss. Det er nedlagt i skaperverket, og viser at ”verden er Guds” (Jensen2007,95). I et berømt sitat sier Løgstrup: ”Den enkelte har aldri med et annet menneske å gjøre uten at det holder noe av dets liv i sin hånd” (Jensen2007,88f./Hoelseth2012,8ff.). Som mennesker er vi ”utlevert til hverandre”. På denne måten har vi også makt over den andres liv. Jeg vet ved meg selv at jeg har ansvar for å yte omsorg, men det er jeg som har makten til å sette omsorgen ut i livet.

Løgstrup sier også at den etiske fordring er ”ensidig”. Det betyr at omsorg skal gis uten baktanke, uten at jeg forventer at jeg får noe igjen. Det skyldes at alle ”står i gjeld” til livet. Jeg skylder livet og tilværelsen min omsorg fordi jeg selv også har fått livet i gave. I takknemlighet over denne gave *bør* jeg også gi mitt eget livsoverskudd videre til andre (Jensen2007,90). Det ligger et ”bør”, en fordring, nedlagt i tilværelsen. Løstrups tanker har her likhetspunkter med Emmanuel Levinas´ (1906-1995) ”fundamentaletikk”: Det ligger noe betingelsesløst nedlagt i mennesket som trigges i møtet med ”den annens ansikt”: "Det vidunderlige ved ansiktet er at det sier: nød, sårbarhet, det ber, bønnfaller meg om hjelp, det setter meg under ansvar."[[3]](#footnote-3)

**Kjærlighetens gjerninger**

Hos Løgstrup ligger det et *bør* i den etiske fordringen. Hos Kierkegaard ligger det en *plikt*. Inspirert av Immanuel Kants (1724-1804) kategoriske imperativ[[4]](#footnote-4) sier han at det er en *plikt* å elske. Umiddelbart virker dette som en fremmed tanke for oss. At kjærlighet er plikt, blir neppe sagt under en vigsel i Den norske kirke. Likevel er *plikten* implisitt i vigselsritualet på den måten at parforholdet skal vare livet ut, i onde og gode dager. Skal det kunne realiseres, kreves det en stor dose plikt.

I *Kjærlighetens gjerninger* (1847) *[[5]](#footnote-5)*, en samling kristne taler, tar Kierkegaard opp tre typer kjærlighet: 1) selvkjærlighet, 2) forkjærlighet og 3) nestekjærlighet. I *Gjentagelsen* (1843) skriver han om det *selvkjærlige* (1), *estetiske* mennesket som er ”forelsket i seg selv”. *Forkjærlighet* (2) er en ektefølt kjærlighet, men samtidig en kjærlighet hvor man forventer å få noe tilbake, en kjærlighet man har personlig utbytte av. Kjærlighet til barn og kjæreste er en slik type kjærlighet. *Nestekjærlighet* (3) er den høyeste formen for kjærlighet fordi den er ubetinget. Den bygger på Det dobbelte kjærlighetsbudet, og er uten baktanke. Nestekjærligheten ruver så høyt over alt annet at det blir en *plikt* å elske. Med det sterke fokuset på nestekjærlighet, ser Kierkegaard alt i et fellesskapsperspektiv. Alle, ikke bare kristne, venner eller familie, skal omfattes av kjærligheten. Det er kristen nestekjærlighet. Med dette viser Kierkegaard at hans filosofi ikke støtter en ensidig individualisme.[[6]](#footnote-6)
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