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**I’ve got the power**



**Frank Oterholt**

**Søren Kierkegaard og Hans Nielsen Hauge**

I 2021 er det 250 år siden Hans Nielsen Hauge (1771-1824) ble født på Rolvsøy i Østfold. Søren Aabye Kierkegaard (1813-1855) ble født i København 42 år senere. Begge skulle komme til å få stor innflytelse på samtiden og ettertidens kristenliv. Hauge var i tillegg en samfunnsbygger. Han startet industri og annen virksomhet flere steder i landet.

Det er flere likhetstrekk mellom Kierkegaard og Hauge. Det fremste er kanskje at begge var påvirket av den *herrnhutiske* utgaven av Pietismen, også kalt *Brødremenigheten*.

**Pietismen i Danmark og Norge**

Den tyske presten Philipp Jakob Spener (1635–1705), fra Halle i Tyskland, regnes som pietismens grunnlegger. Pietismen var en reformbevegelse innenfor kirken som la vekt på den kristnes indre liv. Den subjektive erfaringen av troen ble viktigere enn den objektive (dogmatiske) kirkelæren.

Den utgaven av pietismen som imidlertid fikk mer innflytelse i Danmark, skiller seg noe fra Halle-pietismen. Bevegelsen var grunnlagt av grev Ludwig Zinzendorf (1700-1760), og gikk under navnet *Brødremenigheten*. Den ble også kalt *herrnhutere* etter byen Herrnhut i Sachsen hvor bevegelsen startet i 1727. Zinzendorf jobbet for kristen enhet og misjon. Han ville ha menighetskjerner av frelste fra forskjellige kirkesamfunn.

Hallepietismen forfektet *ordo salutis* (frelsens orden). Før man kan motta troen, må man vende om til Gud etter en botskamp bevirket av forkynnelsen av Loven (Hodt 2018). *Frelsens orden* har noen likhetstrekk med Kierkegaards stadielære.

Herrnhuterbevegelsen benytter en annen strategi enn Halle-pietistene når de skal lede folk til tro: Zinzendorfs mål var å utbre kristendommen som en ”hjertereligion”. Tanken var at hjertet ikke skulle knuses under den syndsbevissthet som Loven vakte. Målet var tvert imot at hjertet skulle smelte. Predikantene utla derfor Jesus´ lidelser med sterke og maleriske bilder. Forkynnelsen kretset om ”Jesu blod og vunder” og om den fornedrelsen Jesus ble utsatt for før og under korsfestelsen. De maleriske bildene skulle påvirke synderen slik at han/hun fikk medlidenhet med Jesus: Når Jesus´ blod har rent på Golgata for meg, hva skylder ikke jeg da han? Blodsmystikken er skildret i flere av pietismens salmer:

*Jeg var fortapt og så ingen vei, da så jeg blodet, ja blodet.*

*Da ingen makt kunne frelse meg, da så jeg blodet.*

*Da fikk jeg kaste min byrde av.*

*Da fikk jeg svømme i nådens hav,*

*Takk være blodet, ja blodet.*

Fredrik Wisløff 1928

Søren Kierkegaards far, Michael Pedersen Kierkegaard, tilhørte Brødremenigheten. Hver søndag formiddag var Søren til gudstjenesten i menigheten sammen med sine foreldre. *Herrnhutismen* var en streng og mørk utgave av pietismen, noe som har preget Kierkegaards barndom: ”Som barn ble jeg strengt og alvorlig opdragen i Christendommen, menneskelig talt, afsindigt oppdraget: Allerede i den tidligste Barndom havde jeg forløftet mig paa Indtryk, som den tungsindige Olding” (AE). Han skriver også: ”Jeg fikk angst for kristendommen, og allikevel følte jeg meg sterkt draget til den.” Kierkegaard-forskeren Joacim Garff skriver: ”Det er de dystre bildene fra Brødremenigheten som tidlig bemektiger seg det følsomme barnets fantasi og derved preget hans livssyn”(Garff 2002,11f.).

Hans Nielsen Hauge var heller ingen glad gutt i oppveksten. Han var drømmende, innesluttet og under sterk innflytelse av bygdas sokneprest Gerhard Seeberg, som også var inspirert av herrnhuterne. Det var den herrnhutiske utgaven av pietismen som også preget de første frimenighetene i Norge på 1850-tallet (Diesen 1980,23).

**I’ve got the power – Åpenbaringens øyeblikk**

5. april 1796 hadde Hans Nielsen Hauge en guds-erfaring under arbeid på jordet hjemme på Rolvsøy. Det skjedde plutselig og kan minne om en karismatisk opplevelse. I en slags henrykkelse ”kjente han med ett at hans sinn ble løftet til Gud” (Sandvik 2015).



Hauges opplevelse kan muligens kjennes igjen i Kierkegaards filosofi om ”øyeblikket”? Begrepet *øyeblikket* har Kierkegaard hentet fra Platon. Det er ett av de mest krevende begrepene i hans filosofi. Han kan likevel beskrive det enkelt, som når han sier: “I Øieblikket bliver Mennesket sig Gjenfødelsen bevidst” (Lundstøl1999,5).

Kierkegaard har primært *inkarnasjonen* i tankene når han skriver om *øyeblikket* som det punktet hvor Gud trer inn i tiden og åpenbarer seg (Jor1995,152). Øyeblikket er ”manifestasjonen av det evige” (Hodt2018). *Øyeblikket* er dermed ingen tom kategori, som hos Platon. Den greske filosofen knytter *øyeblikket* til ”nuet” (Pettersen2012), mens Kierkegaard knytter *øyeblikket* til ”Guden i Tiden”, altså Kristus, som ”bryter ut av evigheten og viser seg i menneskeskikkelse” (Jor 1995,153).

Som vi ser over, knytter Kierkegaard også begrepet til gjenfødelsesøyeblikket, altså ”et guddommelig inngrep” (ibid.,153) i det enkelte mennesket. Kierkegaard kaller det også ”avgjørelsens øyeblikk” (AE) samtidig som han skriver at tro er et *sprang.* Det ligger derfor i kortene at dette er noe som skjer plutselig, og at det dermed kan ligne på det Hauge erfarte ute på jordet.

Kierkegaards ”øyeblikket” sier noe om at *evigheten* ikke ligger i framtiden, men befinner seg mellom *det timelige* og *det evige*. I øyeblikket forenes evigheten med timeligheten (Sløk2013,160). Det *timelige* ogdet *evige* er et viktig motiv i et av Kierkegaards hovedverk *Sykdommen til døden* (1849). Her skrive han at mennesket lever i spennet mellom disse to dimensjonene. *Sykdommen til døden* er en sykdom i ånden (i Selvet), sier han videre, og *sykdommen* i ånden oppstår når det ikke er balanse mellom det *timelige* og *evige*. Da blir mennesket *fortvilet*. Fortvilelsen slipper taket når et menneske kommer til tro. Da kommer *det evige* inn i *det timelige* og evigheten blir nær *”hiin Enkelte”*. Øyeblikket er ”det næreværende i det nærværende” (ibid.). Dermed er ”øyeblikkets evighet” noe som befinner seg midt i det hverdagslige, midt i livet, noe som forandrer, ”et overgangsfenomen” (ibid.). Øyeblikket er et kvalitativt punkt, det er *Sannhetens øyeblikk*, det er kvalitetstid framfor noe.

**Den hellige bekymringsløsheten**

Øyeblikket fyller livet med den ultimate *mening*. Befinner man seg her, «er ulykkens dag i morgen ikke til for deg», skriver han i den vakre talen *Liljen på Marken og fuglen under himmelen* (LM,75)[[1]](#footnote-1). Dette er *eksistensteologi* på sitt aller beste: Gud erfares i hverdagen, under livets *grunnvilkår*, midt i *eksistensen*, ute på et jorde, ved Glomma, på Rolvsøy.

Kierkegaards tidsskrift *Øyeblikket* (1855) ble en stor inspirasjonskilde i de norske vekkelsene på 1800-tallet (Diesen 1980). *Øyeblikket* appellerte til den ”den vaktes” opplevelse av Guds nærhet, og ga legitimitet til *omvendelsen* som et forvandlende øyeblikk. "Øieblikket er Himlens Gave til den Troende", skriver Kierkegaard i *Øieblikket* nr. 10.[[2]](#footnote-2)

**Personlighetstrekk**

Hans og Søren hadde visse personlighetstrekk felles. Begge var temperamentsfulle. Hauge kunne komme i munnhuggeri med myndighetspersoner (Molland1968,16) mens Kierkegaard skrev av seg frustrasjonen i avisartikler og bøker. Den ”ildfulle predikanten” (ibid.,13) Hauge rev med seg både tilhørerne og seg selv. Når det kom mange folk for å høre på ham, gikk han inn i en overspent sinnstilstand, så kraftig at han til og med tvilte på om han var ved sans og samling: Det var noe svermerisk og ekstatisk over Hauges opptreden. I skriftet *Religiøse Følelser* skriver han:

*”Det var som en Ild i mig, at jeg ikke kunne tie, især naar mange kom, thi da hendte det, at jeg undertiden ikke ret sansede hvad jeg sagde, thi Følelsen drev mig, og naar jeg siden eftertænkte, om jeg talede ret, og tvivlende spurgte de mest oplyste Venner om min tale, saa ikke alene disse, men endog mine Modstandere tilstod, at jeg talede grundigd, og fulgte Christi Lære”* (ibid.).

Kierkegaard mente også at en preken skulle være personlig og fengende: *”Den kristelige prædiken er nu til dags hovedsagelig blevet ”betraktning” . … Men at betragte kan i en forstand betyde … at holde sig meget fjernt, personlig nemlig. … Betraktningene (prekenforedraget) har afskaffet hva der kristelig er det afgørende i predikeforedraget, (nemlig) det personlige, dette ”du og jeg” … at den der taler, selv er personligt i bevægelse, en stræbende …”* (Indøvelse i Christendom,1850).

**Sekteriske trekk**

Det var tydeligvis karismatisk preget kristendom i København på Kierkegaards tid, men han var sterk motstander av sekterisme som dro åndelighet ut av proporsjoner. Dette var nok en av grunnene til at verken han eller Hauge meldte seg ut av den offisielle kirken, som de begge var kritiske til. Kierkegaard skriver at noen utøver sin kristendom gjennom skrik og larm for å holde angsten borte: ”Secterikerne overdøve hinanden ved støi og larm, holde angesten borte ved deres skrig, og et saadant hujende dyrehaugsselskab mener at storme himlen og mener at gaae samme vei som troens ridder, der i universets eensomhed aldrig hører nogen menneskelig røst, men gaaer ene med sit forfærdelige ansvar” (Finjord2011).

Kierkegaard mente i all ubeskjedenhet at det var han som var «troens ridder». Både han og Hauge hadde som mål å vekke opp kristenheten. Kierkegaard ble også oppsøkt av flere ledere fra vekkelsesbevegelsene på hans tid. De ønsket hans støtte, men Kierkegaard avviste dem. Han var nok selv ingen ”karismatiker” selv om han ga mye åndelig ”mat” til kristne som var motstandere av den tradisjonelle og institusjonaliserte kristendommen.

Selv om de ”vakte”, pga. Hauges radikale forkynnelse, kunne komme på kant med ”øvrigheten”, formante han dem til ikke å bli sekteriske. Han oppfordret dem til ikke å melde seg ut av den Statskirken Hauge selv hadde så mange innsigelser mot: ”Hold dere til vår Stats Religion”, gå i Kirken og motta sakramentene, skrev han til sine venner. Gift dere, la dere begrave av en prest. ”Det hører til god Orden” (Molland1968,19).

For Kierkegaard var det motsatt. Han meldte seg heller aldri ut, men hans forhold til Kirken gikk fullstendig av skaftet i hans siste leveår. Han harselerte med prestene og kalte gudstjenesten ”estetisk mixmax”. Kierkegaards begravelse, med hundrevis av frammøtte, ble en stor skandale. Biskopen var rystet, og dagen etter skrev pressen at Kirken, som hadde kommet på kant med Kierkegaard, ikke burde ha ”tilranet seg hans legeme” og begravd ham i viet jord.

**Før og etter – Enten-Eller**

Både Hauge og Kierkegaard sto for en radikal og fordringsfull kristendom. For en kristen skulle det være et før og etter, et *enten-eller*. Det skulle være forskjell på ”de fromme og verdens barn” (Molland1968,30). Hauge forkynte et etisk alvor preget av loven og med vekt på helliggjørelse og lydighet mot Guds vilje. Han gikk så radikalt til verks at han på dette punktet ble anklaget for ikke å være luthersk (ibid.,11).

Kierkegaard kristendomssyn er også radikalt. *Det etiske stadiet* står sentralt i hans teologiske filosofi. Målet er at mennesket ikke skal leve likegyldig (*estetisk*) i forhold til dypere verdier og viktige *valg*, men ta steget over i *det etiske* og velge det gode, velge *seg selv.*

I *Liljen på marken og fuglen under himmelen* (1849) skriver han om viktigheten av lydighet mot Gud, og i *Filosofiske smuler* (1844) skriver han om å «avdø» fra det gamle livet for å vinne det nye. Sann kristendom er "læren om Kors og Qval, om at afdøe, at hade sig selv” (TBE,208). Idehistoriker Trond Berg Eriksen kaller Kierkegaards tolkning av kristendommen for ”heroisk idealisme” … en kristendom som neppe har eksistert” (ibid.,14), en kristendom det virkelig går an å ”forløfte seg på” (DM). Det er ifølge Kierkegaard ikke mulig å være et *moderne* menneske og samtidig kristen. Det korresponderer med de norske pietistenes motstand mot adiafora, som ”romaner, dans og skuespill” (Molland1968,30).

I Kierkegaards teori om de tre *stadier på livets vei* er *det religiøse stadiet* (stadium 3) et mål for en sann kristen. Han skiller mellom *religiøsitet A* og *religiøsitet B*. Kierkegaard behandler dette temaet særlig i *Filosofiske smuler* (1844) og i *Avsluttende uvitenskapelig etterskrift* (1846).Religiøsitet A er den konforme religiøsiteten hvor personen går i kirken og ber sin aftenbønn av ren rutine. Denne formen for religiøsitet er ikke akseptabel siden man ikke selv tar stilling til kristendommen, men snarere er styrt av religion som institusjon. Religiøsitet B er den lidenskapelige troen som fordrer personlig avgjørelse. Kierkegaard kaller det å være ”en sann kristen” (SD,35). Han bruker ikke betegnelsen ”personlig kristen”, men ”alvorlig kristen”. Mange religiøse grupper og enkeltindivider har i tiden etter Kierkegaard funnet de radikale idealene de har ønsket seg gjennom hans beskrivelse av det religiøse stadiet.

**Virkningshistorien etter Hauge og Kierkegaard**

Politisk fikk Haugebevegelsen stor makt i Norge på midten av 1800-tallet. ”Bevegelsen bidro mye til å utvikle en sterk bondeopposisjon på Stortinget i 1830- og 1840-årene (Bondestortinget), som kritiserte makteliten, det vil si embetsmennene. Samtidig sto haugianerne sammen med embetsmennene i strevet etter å modernisere Norge med blant annet bedre skolestell, nye og bedre veier, nye redskaper og metoder innen jordbruk og frihandel” (Store norske leksikon).

Selv om Kirkegaard var en stor kraft bak *modernismen* som brøt fram på 1800-tallet, ble han paradoksalt nok også populær blant konservative pietister. Det skyldes at kulturradikalismen og pietismen hadde rot i de samme liberale strømningene som gikk over Europa på denne tiden (DM). *Modernismen* satte Individet i sentrum. Det moderne menneskets frihet er ”noe helt nytt” (JS 2013) som kommer med Kierkegaard. Det finnes også en klar sammenheng mellom de liberale strømningene og framveksten av en kristendom søm løsriver seg fra statens dominans. Den pietistiske kristendommen er i stor grad negativ til flere av de verdiene som modernismen og liberalismen representerer samtidig som den også selv er et resultat av at liberale verdier får gjennomslag (DM).

Selv om pietismen på Hauge og Kierkegaards tid var streng og alvorlig, må det ikke glemmes at bevegelsen bidro til samfunnsoppbygging og sosialt arbeid. Hauge skapte bedrifter og Brødremenigheten skapte sosiale institusjoner for utstøtte mennesker. Følgene av etisk strenghet ga humanistiske holdninger hvor menneskeverdet ble tatt vare på. Den etiske vekkelsen var nødvendig i et Europa som, hvis vi går helt tilbake til 30-årskrigens totale ødeleggelse (1618-1648), skulle reise seg igjen fra asken. Det skulle bygges nye småbyer og gjennom et voksende borgerskap skapes mange nye arbeidsplasser. Hauge bidro sterkt til dette. Skal folk drive handel med hverandre, kreves ærlighet. ”Det skal god moral til å selge strikk i metervis.” Pietismen bidro sterkt til en tiltrengt samfunnsmoral. Pietismen vokste fram av asken etter 30-årskrigen (Fougner 1998).
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