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Forkortet utgave

**Kierkegaard på to minutter**

Kierkegaard tar opp mange temaer. Tre av dem handler om selve omdreiningspunktet i hans teologiske filosofi om mennesket: ***Selvet*** (bevisstheten), ***fortvilelsen*** (selv-fortapelsen) og ***troen*** (frelse fra fortvilelsen). Alle er tett knyttet sammen, alle er tett knyttet til *lidenskap*. Lidenskap er det vi brenner for og det som brenner oss opp.

**Slik tenker Kierkegaard:**

”Analysen av *fortvilelsen* er en gjennomgangstone i hele Kierkegaards forfatterskap, fra *Enten-Eller* (1843) og fram til *Sykdommen til døden* (1849)” (LM,11f.[[1]](#footnote-1)). Senere blir *fortvilelsen* selve hjørnesteinen i det som fra midten av 1900-tallet får betegnelsen *eksistensialisme*.

Mennesket blir *fortvilet* fordi det har ubalanse i *Selvet* (sinnet). Menneskets eksistens er ”basert på indre motsigelser” (ibid.). Kierkegaard sier at fortvilelse derfor er *en sykdom i ånden* (i *Selvet*).En fortvilet person forsøker å nekte sitt autentiske *Selv* ved å flykte fra bestemte sider ved sin karakter, fra fortiden eller fra tilværelsen generelt. En fortvilet person unngår å realisere det ”oppdrag” hun har fått i livet (Theunissen1993/2020).

*Fortvilelse* kan medføre melankoli, depresjon eller frustrasjon. Årsaken til *fortvilelsen* er at lidenskapene (kropp og sanselighet) drar oss bort fra virkeligheten (*timeligheten*). Mennesket, som er begrenset av *endelighet* (*timelighet*), kan drømme seg bort fra hverdagen (*eksistensen*) og i ytterste konsekvens dras vi i retning av *uendelige* fantasier om ”gresset som er grønnere” på den andre siden av gjerdet. ”Fortvilelse oppstår når *Selvet* splittes eller omfatter uforenlige motsetninger” (TBE,299), når *endeligheten* og *uendeligheten* (fantasien) drar mennesket i hver sin retning (Hodt2018,45). I *Begrepet Angst* (1844) kaller Kierkegaard dette for ”desorganisasjon” av selvet (PS 2014,179f). Sinnet kommer i ubalanse. ”Et menneske som er veldig splittet, kjenner ikke seg selv, henger ikke sammen i seg selv. Problemene rundt Selvet nedfeller seg ofte i alskens fysiske sykdommer” (Sigmund Karterud, psykiater).

Kierkegaards filosofi er i bunn og grunn en type åndelig veiledning, kall det gjerne sjelesorg. Målet er å finne tilbake til sitt sanne *Selv*. Det gir sunnhet. ”Sunnhet er i det hele tatt å kunne løse motsigelser”, skriver han (SD,53). For Kierkegaard er den kristne tro ”den sanne kur mot fortvilelsen” (PT2012). Hos Gud finner jeg igjen mitt sanne *Selv.* Hos Gud finner jeg ”den store beroligelsen” (JS2013):

*”Jeg er meg selv igjen … Den splid som var i mitt vesen, er hevet; Jeg slutter meg sammen igjen … Maskineriet er satt i bevegelse ... brutt er den trylleformelen som hadde hekset seg inn i meg så jeg ikke kunne komme tilbake til meg selv”* (GT,118).
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**RIV i HJERTET**

*Æ vil kjenn at æ lev, kjenn at det riv i hjertet. Gje mæ nåkka som betyr nå, nåkka æ verkelig har tru på. For æ vil kjenn at æ lev, kjenn at det riv i hjertet. At det riv hjerte* (Sondre Justad)

**Søren Kierkegaard - Lidenskapens tenker**

Filosofen og teologen Søren Kierkegaard (1813-1855) er lidenskapenes tenker (PS). Lidenskap er det som ”river i hjertet”, det som søker en dypere mening i tilværelsen, ”nåkka som betyr nå, nåkka æ verkelig har tru på.” Kierkegaards formål er å gi lidenskap og inderlighet en høyere status, og å bekjempe fornuft-tenkningens dominans. Han setter lidenskap opp mot vitenskap (PS). Alle ting kan ikke forklares. Lidenskap er viktigere enn fornuften, for ”subjektiviteten er sannheten”. Det er kun gjennom *Selvet* jeg kan erkjenne sannhet, ikke gjennom objektive tankekonstruksjoner formet av filosofer og teologer.

Lidenskap kan være det jeg tror på, det jeg kan dø for, det jeg er ”kalt” til, det jeg brenner for, eller det som brenner meg opp. Det jeg sliter med og frustreres av, er også lidenskaper. Angst og fortvilelse er lidenskaper som ofte overmanner oss og tar kontroll over livet. Forelskelse og erotikk er lidenskap på sitt aller sterkeste. Det samme gjelder døden. ”For kjærligheten er sterk som døden, lidenskapen er ubøyelig som dødsriket” (Høysangen 8,6).

Kierkegaards store lidenskap gjennom et kort og intenst forfatterskap var å ”Iaktta og beskrive menneskelige sjelstilstander og stemninger” (PS2014,11). Han er primært en kristen forfatter: ”Den hele ForfatterVirksomhed dreier seg om: i Christenheden at blive en Christen” (FS). Likevel har Kierkegaards analyse av *Selvet* og *fortvilelsen* også fått betydning for moderne psykologi og psykiatri. Man behøver ikke være kristen for å lese Kierkegaard: ”Ateister kan lese Kierkegaard med stort utbytte. Men hvis man vil følge ham helt til døra, kommer man ikke utenom Gud” (SG). Nåtidsforfattere bruker Kierkegaards verker i analysen av sine romanfigurer. Noen er opptatt av hans religiøse tenkning, andre ikke (DM2013).

**Kierkegaards liv og samtid**

Søren Kierkegaard levde og skrev i småbyen København, Norges hovedstad inntil 1814. Han var yngst av syv søsken. Fem av dem døde i barndommen og Søren fikk et tidlig møte med en brutal eksistens. Oppveksten i streng pietisme med en tungsindig far preget ham hele livet: ”Som barn ble jeg strengt og alvorlig opdragen i Christendommen, menneskelig talt, afsindigt oppdraget” (Dagboka). I *Begrepet Angst* ”dissekerer han sin egen angst” (TBE): ”Jeg fikk angst for kristendommen, og allikevel følte jeg meg sterkt draget til den.”

Faren var rik og Søren levde på arven. Han kunne ha en ekstravagant livsstil, særlig i ungdommen. Han ble ofte sett på byen med fikse frakker, fine hatter, spaserstokk, silketørklær og hansker (JG). ”Jeg kan ikke gå kledd som andre mennesker, jeg vil gå med stive støvler” (GT,64). I yngre år var han også storforbruker av fin mat, kassevis med vin, fine sigarer og flere sorter eau de cologne (JG). Han var altså neppe bedre enn det borgerskapet han senere kritiserte for sin dekadens. Som type var han litt sær (JS). Han skrev: «Jeg er ikke som andre» (Dagboka). Han hadde også en noe spesiell kroppslig framtoning og ble dermed et lett bytte for karikaturtegneren som observerte han fra en leilighet i nabolaget.

Kierkegaard ble født inn i en samtid som gjennomgikk store forandringer. Napoleons-krigen gikk mot slutten, engelskmennene bombet København og den danske staten gikk konkurs. I tillegg ble landet mindre da de mistet Norge og deler av Sønderjylland. Tidsepoken ble kalt Romantikken, en periode hvor Danmark avlet store navn som Grundtvig, HC. Andersen m.fl.

På midten av 1800-tallet bryter modernismen fram i Europa. Kierkegaard bidrar sterkt til det nye synet på mennesket. Han kaller individet ”hiin Enkelte” og retter fokuset mot enkeltmenneskets opplevelse av egen eksistens. Han var en ”diagnostisør av det moderne”.

**Tre personer i Sørens liv**

Det er særlig tre personer som skal komme til å fyre opp Kierkegaards lidenskap og prege forfatterskapet: Faren Michael Pedersen Kierkegaard (1756-1838), forloveden Regine Olsen (1822-1904) og filosofen Georg W.F. Hegel (1770-1831). Fra faren arvet han fortvilelse, skyldfølelse og tungsinn: ”Der har fra min tidligste barndom siddet en sorgens pil i mit hjerte. Så længe den sidder der, er jeg ironisk – trækkes den ud, så dør jeg” (PT,33/281).

Faren var herrnhuter, en pietistisk retning som også ble kalt Brødremenigheten. Herrnhutismen fikk senere innflytelse på Haugebevegelsen og de første frimenighetene i Norge på 1850-tallet (Diesen 1980,23). ”Det er de dystre bildene fra Brødremenigheten som tidlig bemektiger seg det følsomme barnets fantasi og dermed preger hans livssyn” (JG,11f).

**Regine Olsen - Ambivalens og erotikk**

Kierkegaard var 27 år da han møtte Regine Olsen. Hun var 17. De ble forlovet, men forlovelsen ble brutt etter få måneder av grunner som ingen riktig har forstått. Bruddet satte dype spor i forfatterskapet. Hun går igjen i flere verker, men nevnes aldri med navn. Han kaller henne ”hiin enkelte” (PT,288). Hun er ikke bare en person, men også en litterær ide´ (TBE). Hun er hans personlige *enten-eller*, en evig ambivalens: ”Gift deg og du vil angre det, gift deg ikke, du vil også angre det; gift deg eller gift deg ikke, du vil angre begge deler” (EE,1).

I *Forførerens dagbok* (1843), som nærmest kan beskrives som en håndbok i sjekking, ”leker” pseudonymet Johannes med en pikes følelser, skaper forventning og trekker seg unna. Kierkegaard kunne være ondskapsfull (JS) og behandle Regine dårlig. I *Vekseldriften* (EE,1) bretter Kierkegaards pseudonym ut sine dårlige holdninger: ”Fordi man ikke innlater seg i ekteskap, behøver ens liv ikke av den grunn å være uten erotikk … som like godt kan begrenses i én time som i en måned. Når to mennesker forelsker seg i hverandre og aner at de er bestemt for hverandre, da gjelder det om å ha mot til å bryte av; for ved å bli ved er bare alt å tape, intet å vinne …”

Det er vondt å lese om bruddet med Regine. Faren løper etter Søren samme kveld som de skilte lag. Han ber for sin sørgende datter, men den ambivalente Søren sier nei, selv om han elsker henne hele livet (PT,104f). Regine levde til 1904 og skrev om forholdet til Søren.

****

Regine Olsen

**Kierkegaards teologiske filosofi**

**Selvet og fortvilelsen**

*Selvet* er den idéen eller det bilde jeg har av meg selv. Kierkegaard sier at alle har et forhold til seg selv, og at dette forholdet er *Selvet*:

”Mennesket er ånd. Men hva er ånd? Ånd er Selvet. Selvet er et forhold som forholder seg til seg selv” (SD,25).

At mennesket er ånd, vil si at det har bevissthet om seg selv (selvbevissthet). Å være bevisst om at jeg selv er til, er altså å ha et forhold til meg selv og min egen eksistens. Selv-forholdet kan best illustreres ved et speil. Gjennom speilet ser jeg på en måte meg selv utenfra (PS 2016, 145) og får dermed et forhold til personen jeg ser i speilet, som (også) er meg selv.

****

*Selvet* er å ha et forhold til seg selv

Det kan hende at jeg ikke liker det jeg ser i speilet. Jeg vil kanskje ikke være den jeg ser. Jeg vil egentlig bli kvitt meg selv, eller lage en annen utgave av meg selv som jeg heller vil presentere for verden. Hvorfor vil jeg det? Kanskje fordi jeg lar meg styre av andres forventninger om hvordan jeg bør være, eller kanskje fordi jeg sliter med indre konflikter som gjør det vanskelig å forholde meg til meg selv? Kierkegaard sier at mennesker som har det slik, er ”fortvilet ikke å ville være seg selv”[[2]](#footnote-2).

**Å bli seg selv - Å mestre livet**

Å velge å bli *seg selv*, å bli en hel, autentisk og integrert person, er det store temaet i Kierkegaards teologiske filosofi. Kierkegaard kaller det ”at træde i karakter”. Den største trusselen et menneske kan oppleve, er nemlig å miste *seg selv*, altså miste den bevisste oppfatningen jeg har om meg selv, om hvordan jeg vil være og om hvorfor jeg tar de valgene jeg tar (PS 2015,92). Å forholde seg bevisst til egen eksistens er helt vesentlig ved det å være menneske. Å beholde selvråderetten, ha kontroll over eget liv og være seg selv, er forutsetningen for ”personens mulighet til mestring, selvstendighet og deltakelse sosialt og i samfunnet” (Skar 2012). Å ta makt over eget Selv kan også bety å ikke bli styrt av egne luner, av dagsformen eller av andres forventninger. Det er selvstendiggjøring. Det handler om mitt liv, ikke egoistisk forstått, men om å bli hel og autentisk: ”Kan du tenke deg noe forferdeligere enn at det endte med at dit vesen oppløste seg i en mangfoldighet, at du virkelig ble flere, ble liksom de ulykkelige demoniske en legion, og du dermed hadde tapt det innerste, helligste i et menneske, personlighetens bindende makt” (EE,del 2; PS2014).

Kierkegaard hevder at *Selvet er en oppgave*. Selvet er gitt av Gud, men er ikke en statisk instans eller kjerne (essens) som var ferdig da det ble gitt (PS 2014). Selvet er tvert i mot en livsoppgave. Menneskets hovedoppgave er “at vorde seg selv”, bli seg selv, være i utvikling. Dette er hovedsaken i Kierkegaards filosofi om hva det er å være menneske, og bakteppet for den senere eksistensialismens slagord: ”eksistens går forut for essens” (Jean-Paul Sartre).

**Fortvilelsen - Kierkegaard som sjelesørger**

Når jeg mister meg selv ved selvoppløsning (selvfortapelse), blir jeg fremmed for meg selv og klarer ikke å holde ut med meg selv. Selvet krakelerer, jeg blir splittet og dratt i ulike retninger. Når jeg gjennom selvrefleksjon betrakter dette forfallet, blir jeg fortvilet. Dette kaller Kierkegaard en sykdom i ånden (i selvet), altså en plaget bevissthet (PT,295). ”Den fortvivlede ligger under for en form for forskruet selvkærlighed. Han elsker ikke sig selv som han er. Og forsøger derfor at lave sig selv om. At blive en anden. Måske fordi han tror, at andre da vil elske ham. Måske fordi han ellers ikke ville kunne elske sig selv” (PS 2014,123). *Fortvilelse* blir dermed en form for avmakt fordi jeg ikke kan elske meg selv, men heller ikke kan bli kvitt den jeg ikke elsker (meg selv).

I *Sykdommen til døden* (1849) utvikles tankene omkring fortvilelsen. Boka er muligens modernismens første lærebok i sjelesorg. Fortvilelse kalles ”sykdommen til døden”. Det lever ikke et eneste menneske uten at det ikke har litt fortvilelse i seg, skriver Kierkegaard. Innerst inne ”bor det en uro, en ufred, en disharmoni, en angst for et ukjent noe, eller for et noe han ikke engang tør stifte bekjentskap med, en angst for tilværelsens mulighet eller en angst for seg selv” (SD,35). Et individ henger sammen på denne måten:

*”Mennesket er en syntese av uendelighet og endelighet, av det timelige og evige, av frihet og nødvendighet, kort sagt en syntese”* (SD,25[[3]](#footnote-3)).

**Selvet består altså av to deler**, *uendelighets-dimensjonen* (tese) og *endelighets-dimensjonen* (antitese). Endelighetsdimensjonen kalles også for det *timelige*, altså det som tilhører det faktiske hverdagslivet. De to motsetningene danner til sammen syntesen (helheten), det Kierkegaard kaller ånd. Når endeligheten, som er de begrensningene hverdagslivet binder meg fast til, ikke står i forhold til uendeligheten (alle drømmene og planene jeg bærer på), blir jeg fortvilet (PT,293). Motsetningsforholdet mellom de to dimensjonene i menneskesinnet skaper dermed spenning mellom det livet jeg lever her og nå, i det *timelige*, og uendelighetsdimensjonen som drar meg i en annen retning, bort fra den trivielle hverdagen. Jeg lever dermed i spennet mellom det faktiske og det ideelle, mellom virkelighet og drøm (fantasi). Når jeg flykter fra virkeligheten, bort fra meg selv, lever jeg ikke virkelig, ifølge Kierkegaard. Når jeg ikke ønsker å identifisere meg med den personen jeg (metaforisk sett) ser i speilet (PT,119), lever jeg uvirkelig, og da blir jeg fortvilet.

Å ha et forhold til *meg selv,* til mitt eget bevissthetsliv (ånden), kan være ubehagelig fordi *Selvet* kan inneholde urolige tanker, ulike stemninger og følelser, dårlig samvittighet eller kanskje en ulykkelige forelskelse. I tillegg bærer jeg kanskje på skam, er usikker på min seksuelle orientering og plages av fortiden. Alt dette må jeg forholde meg til fordi det utgjør en del av mitt *Selv*. Jeg må også forholde meg til alle lidenskapene som fyller meg med både godt og vondt, og som drar meg i ulike retninger. Jeg kommer ikke utenom alle spenningene som har bygd seg opp fordi jeg lever med motsetninger i meg selv. ”Fortvivlelsens Misforhold er ikke et simpelt Misforhold, men et Misforhold i et Forhold der forholder sig til sig selv, …” (TBE,296). Når *selv*-forholdet preges av ustabilitet og mangel på harmoni, blir det et misforhold i *Selvet*, skriver Kierkegaard. Mangelen på balanse gjør meg fortvilet.

Fortvilelse kan ha flere uttrykksformer: Utbrenthet, tristhet, melankoli, depresjon, frustrasjon... Tanker om døden kan også gjøre meg fortvilet (Mjaaland). Fortvilelse er en eksistensiell krise, en ”åndelig nød”.

**Death of despair – Diagnosen fortvilelse**

Det er ikke vanlig å bruke *fortvilelse* som diagnose (PS 2019), men forskere retter nå i større grad fokus på fortvilelse som en mental lidelse (ScienceNews 2020). Thomas Seltzer reiste problemet i serien UXA, NRK 1 høsten 2020. Han henviste til boka *Deaths of Despair and the Future of Capitalism* (2020), et forskningsprosjekt som har fått stor oppmerksomhet i USA: Det er økende selvmord blant hvite amerikanske menn i 40-50-årsalderen, som kommer fra småsteder hvor det tidligere var industri. Nå har småbyene forfalt og arbeidsstedene er borte. Det mentale trykket har økt og skaper fysiske sykdommer og pillemisbruk. Resultatet blir ”death of despair”, *sykdommen til døden*.

**Schizofreni og drømmende lidenskap**

Spaltet-heten mellom det *timelige* og *uendelige*, mellom virkelighet og virkelighetsflukt, kan i ytterste konsekvens føre til ekstreme sykdomstilstander. Det kan skje når en person ikke klarer å tilpasse seg ”den biologiske tvangen … som hersker over alt ellers i naturen”, men fullstendig fjerner seg fra den virkeligheten vi er underlagt. Schizofreni har ”utspring i at mennesket lar sitt Selv i økende grad vokse seg vekk fra kroppen gjennom en fornektelse av den biologiske siden av sin menneskelighet … Selvet blir fantastisk og grenseløst og uten snev av reell kontakt med den faktiske verden” (BH 2004,114). ”Den fullstendig schizofrene er abstrakt, eterisk (oversanselig), uvirkelig; han svever bort fra de jordiske kategoriene av rom og tid, flyter bort fra sin kropp, dveler i et evig øyeblikk, er ikke underkastet død og tilintetgjørelse” (ibid).

**Fra lykke til mening**

Kierkegaards filosofi om menneskesinnet handler om å ”finne mening og engasjement i tilværelsen”(PT,13). Hans selvanalyse kan derfor brukes som et redskap til å tolke postmoderne livsfølelsen: ”Meget af det, Kierkegaard skriver, overhaler den såkaldte postmodernisme med flere banelængder. Det er specielt i beskrivelse af tabet af mening, at han er suveræn” (Poul Lübcke, filosof). ”Innenfor psykologien begynner nå flere å snakke om at det ikke er lykke som er viktig, men mening”, sier psykolog Steinar Bjartveit. Tittelen på boka *Glem lykke, finn mening* (2018) er kanskje også et signal om denne dreiningen? Lykke er skjørt og kan fort forsvinne. Det er dypere verdier som gir tilfredsstillelse og mening i livet. Den Norske Legeforening henger seg på og sier: ”Mennesket er et meningsvesen.”[[4]](#footnote-4)

**Stadier på livets vei**

Det er dette som også ligger bak Kierkegaards teori om de tre *stadiene på livets vei*: Stadiene går fra overflatisk lykke til dypere mening. Teorien om stadiene er derfor en form for åndelig veiledning hvor Kierkegaard skisserer tre ulike måter å eksistere på, eller tre ulike ”steder” et mennesket kan befinne seg på gjennom livet. Stadiene er ikke en trapp som bare går fra bunn til topp. Jeg kan gjerne bevege meg mellom de ulike stadiene. En tid lever jeg kanskje et travelt hverdagsliv hvor jeg forholder meg ureflektert til dypere verdier. Jeg ”multitasker” i for stor grad og nedprioriterer omsorgen for meg selv og familien. Jeg jakter på lykke, adspredelser og underholdning. Da befinner jeg meg på *det estetiske stadiet* (stadium nr. 1[[5]](#footnote-5)).

Så … på et sted i livet begynner jeg kanskje å søke etter dypere mening. Jeg kan være utbrent eller full av frustrasjon og fortvilelse. Jeg kjenner behov for å ”finne mæ sjæl” på nytt. Når jeg på denne måten våkner til ny selverkjennelse, er jeg på vei over *i det etiske stadiet* (stadium nr. 2). Jo mer jeg blir meg selv, jo mer blir jeg i stand til å ta etiske valg.

For noen stopper det heller ikke der. En personlig prosess kan føre meg helt fram til *det religiøse stadiet* (stadium nr. 3). Livet gjør en radikal helomvending. Jeg finner meg selv, mitt egentlige jeg, og blir kanskje til og med lykkelig. Det kan være en religiøs erfaring eller en overordnet ide´ som kommer inn i livet, et *kall* som styrer livet i en ny retning. Kierkegaard ville sagt at det var en gudgitt lidenskap som til slutt førte meg fram til den nye livserfaringen: Jeg fikk igjen tro på livet, og på Gud, rett og slett en slags identitetsfornyelse.

I ”Riv i hjertet” skriker Sondre Justad etter *mening*, etter en *u*endelighetsdimensjon. Bak *skriket* ligger det lidenskap og fortvilelse. Han setter trolig ord på en postmoderne livsfølelse:

*”Gje mæ nåkka som betyr nå, nåkka æ verkelig har tru på. For æ vil kjenn at æ lev, kjenn at det riv i hjertet.”*

**Hva er tro?**

Den tredje personen som ga næring til Kierkegaards lidenskapelige skrivekløe, var filosofen Georg W.F. Hegel, den tyske idealismens frontfigur. *Idealismen* var opptatt av objektive og eviggyldige sannheter. I tråd med Platons tenkemåte finnes *Sannheten* utenfor mennesket. Sannheten har alltid vært til stede i ide´-verdenen, ett eller annet sted ”der oppe”. Mennesket kan derfor gripe deler av Sannheten gjennom fornuften.

Hegels filosofi står i rak motsetning til Kierkegaards tenkning. Dette avstedkommer to sentrale verk fra Kierkegaards hånd. *Filosofiske smuler* (1844) og *Avsluttende uvitenskapelig etterskrift* (1846). Begge har en sentral plass i filosofihistorien. Temaet i *Filosofiske smuler* er: Fins det en historisk sannhet som jeg kan bygge min salighet på? Det er den overleverte kristne læren han sikter til. Den svært religiøse og tungsindige Kierkegaards føler trang til visshet om sin egen salighet. Det er drivkraften bak *Filosofiske smuler* (PT). Her tar han opp metafysiske spørsmål og argumenterer mot *det ontologiske gudsbevis*.

For Kierkegaard er det umulig å finne veien til Gud gjennom dogmatiske og abstrakte tankekonstruksjoner. Sannhet må erkjennes gjennom *Selvet*. Det kjente utsagnet ”Subjektiviteten er sannheten” finner vi i *Avsluttende uvitenskapelig etterskrift* (AE,139). Her setter Kierkegaard det subjektive opp mot det objektive, lidenskapen mot vitenskapen. Når ”subjektiviteten er sannheten”, betyr det ikke at all sannhet er relativ, men at sannhet er noe jeg kan stå inne for (Tulinius 2013), ”nåkka æ verkelig har tru på”.



Idealisme er hode i skyene

Hegel tenker seg at ”den guddommelige fornuft” styrer historiens utvikling. Alle gode ordninger, statsdannelser og institusjoner har derfor blitt til etter en guddommelige plan. Modellene for de gode ordningene lå der på forhånd, fra evighet av. Dermed fikk styresmakter en grunn til å fastslå at styresettet var legitimert av en ”styrelse”, som Kierkegaard kaller det. En slik tro på ”evige sannheter” er for Kierkegaard ren spekulasjon. Ut fra en idealistisk forståelse av tilværelsen kan også guddommelige sannheter, til en viss grad, gjøres forståelig for tanken. For Kierkegaard er også dette spekulasjon. Tro sitter ikke i hodet. Tro er lidenskap, og Gud kan bare erkjennes gjennom subjektet: ”Den objektive refleksjons vei fører til abstrakt tenkning, til matematikk, til historisk viten av forskjellig art, bestandig fører den bort fra subjektet, hvis tilværelse … blir uendelig likegyldig” (AE).

For Kierkegaard er tro lidenskap, ikke kunnskap. Tro er et paradox, noe uforståelig. Tro er inderlighet: ”Jeg skal nu, for at tydeliggjøre Vei-Forskjellen mellem den objektive og subjektive Reflexion, vise den subjektive Reflexions Søgen tilbage ind efter i Inderlighed. Inderlighedens Høieste i et eksisterende Subjekt er Lidenskab, til Lidenskab svarer Sandheden som et Paradox” (AE,135).

I *Filosofiske Smuler* kaller Kierkegaard sitt forfatter-pseudonym for ”Johannes Climacus”. Navnet er hentet fra middelaldermunken Johannes Klimakos (569-649) som skrev et verk med tittelen *Himmelstigen*. Pseudonymet Climacus stiller dermed spørsmålet om det er mulig å ”klatre opp” til Gud (på en himmelstige) for å forstå det guddommelige gjennom fornuften? Kierkegaard fornekter ikke at det kan finnes såkalte evige sannheter, ”men det er umulig for et menneske å forklare tilværelsen på en objektiv gyldig måte” (Anfinn Stigen). Teologiske teorier (dogmer) som er satt inn i et system, kan ikke gi ”visshet om salighet”, i følge Kierkegaard. Det er for stor avstand mellom jord og himmel, mellom det timelige og uendelige, til at Gud kan presses inn i våre tanker og bli forstått av oss gjennom en teologisk lære. I følge Kierkegaard var det dette hegelianerne og Statskirken forsøkte å gjøre.

Tro er et paradoks, absurd og anstøtelig for tanken. Ingen kan over-bevises til å tro, for tro ligger ”over beviset”. Tro er, i følge Kierkegaard, rett og slett ”tankens avskjedigelse” (BH 2007,57). Når det ikke finnes tankemessige løsninger som troen kan lene seg mot, er det kun *troen alene* som gjenstår. ”Troe er just at tabe Forstanden for at vinde Gud” (SD; BH,2007,57). Det innrømmet allerede Kirkefedrene da de skrev: ”Credo quia absurdum es” (Jeg tror fordi det er et paradoks). For Kierkegaard kan eksistensielle sannheter derfor ikke formidles gjennom læresystemer. Kristendom har ingen ”pakkeløsning” som forklarer tilværelsen. Svar på konkrete livsproblemer kan ikke kun formidles av en lære (TBE,151). Vi kan heller ikke gå tilbake i historien for å finne sikker viten, slik hegelianerne mente. Bibelen blir derfor også en usikker kilde til kunnskap om evig salighet.



**Paa de 70.000 Favne Vand**

*Filosofiske Smuler* er skrevet i en brytningstid i teologihistorien. Bibelkritikken begynte å så tvil om troverdigheten av Bibelens fortellinger, særlig gjennom boka *Das Leben Jesu* av David Strauss, 1836 (TBE). Dette har influert Kierkegaard. Han er ikke opptatt av den historiske Jesus. ”Løsningen” blir derfor *inkarnasjonen*. Mennesket får ikke Sannheten gjennom historisk kunnskap (Bibelen), men ved å møte ”guden i tiden”, som er Kristus. Man møter ikke en (dogmatisk) lære, men Læreren selv. Dette møtet skjer i *avgjørelsens øyeblikk*, det punktet hvor evigheten trer inn i tiden. I dette sannhetens øyeblikk tar mennesket spranget ut i troen. Tro er derfor som å kaste seg ut på 70 000 favners vann uten sikkerhetsnett, for tro er risiko: ”Uden Risico ingen Tro … Kan jeg objektivt gribe Gud, saa troer jeg ikke, men netop fordi jeg ikke kan det, derfor maa jeg troe; og vil jeg bevare mig i Troen, maa jeg bestandig passe paa, at jeg fastholder den objektive Uvished, at jeg i den objektive Uvished er ”paa de 70.000 Favne Vand”, og dog troer.”

Uttrykket "Paa de 70,000 Favnes Dyb" (”Aands-Existents”) fins flere steder i forfatterskapet, i *Stadier paa Livets Vei* (1845), i *Avsluttende Uvitenskapelig Etterskrift* (1846), i *Kjærlighetens Gjerninger* (1847) og i *"Nogle christelige Overveielser i Talers Form"* (1847). Måleenheten "favn" var 1,88 meter. Fra 1907 innførte Danmark metersystemet som måleenhet.[[6]](#footnote-6)

Når historisk viten blir usikkert, når man bare må ”kaste seg ut” i tro uten sikkerhetsnett, blir begrepet *samtidighet* sentralt i Kierkegaards teologi. Jesus´ nærvær på jorden (for 1800 år siden) har nemlig aldri opphørt. Han er *samtidig* med alle til enhver tid (*Innøvelse i kristendom*, 1850). Tro er å derfor å forholde seg til Jesus som en levende person i dag.

**Kierkegaard sett i lys av kirkelig tjeneste**

**Enten-Eller**

Kirkegaards første verk *Enten-Eller* (1843) slo an blant Københavns ungdom. Her berører han ting som den yngre generasjonen kjente seg igjen i. Det traff en nerve. Iakttageren Kierkegaard observerte den overflatiske og dekadente livsstilen blant tidens borgerskap, det kulturelle og moralske forfallet. Han ser livstrettheten hos dem som har alt i det ytre, men er tomme innvendig. Han ”diagnostiserer det moderne”, som er i ferd med å bryte fram i Europa (TBE). Foraktelig kaller han det selv-kjærlige og livsnytende mennesket for ”spissborgeren”, en som kun har sans for livets estetiske verdier. ”Estetikeren” er derfor et menneske som har *tapt seg selv*. Hun mangler sammenheng i livet. Hun henger ikke sammen i *seg selv* (EE1,7[[7]](#footnote-7)). Hun kjeder seg over livet og lever ikke ”virkelig”, men fyller den indre tomheten med adspredelser og underholdning. Kierkegaard skriver et helt essay om *kjedsommelighet* (*Vekseldriften*, ibid.,299ff.).Folk kjeder seg i ekteskapet, og bak den ytre fasaden ligger dobbeltmoralen.

Det overflatiske menneske har ifølge Kierkegaard *tapt seg selv*, tapt sin egentlige bestemmelse. Derfor har det blitt *fortvilet,* ”fortvilt ikke å ville være seg selv”. Når man ikke er seg selv, lever man kun etter andres forventninger.

Som motvekt mot tapet av seg selv stiller Kierkegaard opp et *enten-eller*: For å komme ut av fortvilelsen, må man ta et valg. *Enten* velger man å komme tilbake til seg selv, bli virkelig, få livet til å henge sammen igjen, *eller* … så velger man å følge mengden. Den som er ”fortvilt ikke å ville være seg selv”, er styrt av andres forventninger. ”Andre har valgt for henne” (EE2,176). Hun er ikke *seg selv*.

**Helbredelse fra fortvilelsen**

Hvordan kan man helbredes fra den *fortvilte* tilstanden det er å ikke henge sammen i seg selv? Hvordan kan man oppheve ”den splid som er i mitt vesen … som har hekset seg inn i meg så jeg ikke kan komme tilbake til meg selv”? (GT,118). Man kjenner kanskje på tungsinnet og motløsheten? Kierkegaard mente selv at tungsinnet ”lå til grunn for tilstanden *fortvilelse* … som igjen bunner i frykt for eller i manglende vilje til å velge seg selv”. Hvis man ikke kommer seg ut av denne tilstanden ”lammes all målrettet virksomhet” og man hindres i å ”inngå noe forhold av varig verdi til andre personer, så vel kjærlighetsforhold som vennskap” (EE1,7).

Som helbredelsesmiddel mot *fortvilelsen* foreskriver Kierkegaard en litt merkelig medisin. Han anbefaler: ”Fortvil!” Ikke søk mentale adspredelser for å få andre ting å tenke på. Det hjelper ikke. Gå ikke utenom! Gå heller inn i din egen fortvilelse, og ta det derfra (ibid.).

Dette minner om den eneste ”behandlingen” som finnes mot sorg: Gå inn i sorgen! Jobb deg igjennom. Det finnes intet annet middel mot sorg enn å sørge. Sorgarbeid er tungt arbeid. Man må velge sorgen, fordi sorg er en del av *meg selv*. Jeg må *velge meg selv* som sørgende.

**Den fortvilte presten**

Den danske presten Sørine Gotfredsen er kjent i Norge gjennom boka *Å leve med Kierkegaard* (2018). Hun skriver om hvordan lesingen av Kierkegaard hjalp henne gjennom en livskrise. Hun er ikke i tvil om at hennes krise var det samme som Kierkegaard kaller *fortvilelse*. Hun sier:

*”Kierkegaard beskriver fortvilelse som en sterk ulyst til å være seg selv. Tanken på at man aldri kommer unna seg selv, kan gi en følelse av å være maktesløs og innesperret, og at man aldri kommer til å bli glad igjen. Det kan være fristende å prøve å ignorere fortvilelsen. Men Kierkegaard sier at du for alt i verden ikke må ignorere den. Den er en gave du kan bruke, med mindre du vil fortsette et liv der du later som og ikke helt er den du er.”*

**Neglisjer ikke fortvilelsen!**

Gotfredsen holder fram fortvilelse som en ”god ting” som ikke må neglisjeres. Den gir meg nemlig ”en grunn til å påkalle Gud” og en mulighet til å slippe til noe som er større enn den begrensede *timeligheten* jeg lever under. Gjennom fortvilelsen kommer jeg også i kontakt med mitt indre liv og dermed kan jeg begynne prosessen mot å bli meg selv på nytt (jfr. SG,33). Bjørn Eidsvåg kaller denne prosessen ”å finne tilbake til seg selv”:

*Du løftet meg opp av fordervelsens grav og satte mine føtter på fjell.*

*Du viste meg nåde istedenfor krav. Da fant jeg tilbake til meg selv.*



Sørine Gotfredsen, prest og forfatter

*Neglisjer ikke fortvilelsen! Gå inn i den og bruk den som et redskap til selvinnsikt, et redskap til å gå videre i livet.* Sørine Gotfredsen.

**Fortvilelsens tre former og fire skikkelser**

Kierkegaards analyse av fortvilelsen kan være et redskap til å forstå min egen fortvilelse, men også den fortvilelsen jeg møter hos andre mennesker gjennom min tjeneste i Kirken. Kunnskapen om det fortvilte menneske er nyttig å ha i bakhånd når jeg skal gi diakonale tjenester til isolerte mennesker, forkynne Guds ord inn i fortvilte situasjoner og drive trosopplæring for ungdom som er usikre på *seg selv*, og som styres av andres forventninger.

I *Sykdommen til døden* beskrives fortvilelsen i tre former og fire skikkelser:

**Fortvilelsens tre former**

1. Fortvilt ikke å være seg bevisst å ha et selv
2. Fortvilt ikke å ville være seg selv
3. Fortvilt å ville være seg selv (uten å kunne)

**Nr. 1.** Fortvilelsesform nr. 1 kan for eksempel betegne mennesker som lever overfladiske liv uten vekt på ”dypere verdier”. Kierkegaard kaller dem ”spissborgere”. De er seg ikke bevisst at de har et Selv, altså ikke bevisst sin egen og andres dypere verdi. De tenker ikke over livets alvor, ikke før det en vakker dag dukker opp en eksistensiell krise som gjør at de begynner å spørre etter meningen med livet.

Forfatteren Vigdis Hjorth (1959-) bruker ofte Kierkegaards tanker i sine romaner. I ”*Leve posthornet”* (2012) er selve tittelen hentet fra et av Kierkegaards verk. Her beskriver hun en fornemmelse som oppstår i en kvinne mens hun er i ferd med å krysse Atlanterhavet:

”Satt på flyet i transatlantisk mørke mellom sovende og forsto fortvilet: Jeg er en spissborger gift med en spissborger, jeg har født tre spissborgerlige barn. Jeg må skilles!”

Kvinnen på flyet kommer til selvinnsikt om at hun er en spissborger. Tomheten har overtatt. Hun fortviles. *Fortvilelse* er å miste mening i livet.



Vigdis Hjort skriver ofte om mennesker i midtlivskriser

**NR. 2.** Fortvilelsesform nr. 2 kan muligens betegne teen-åringer som har problemer med å være *seg selv* fordi de lever etter andres forventninger. Selvbildet krakelerer. De våger heller ikke å ta opp problemer i hjemmet fordi de tenker at deres mening ikke teller. Denne problemstillingen behandles i NRK-serien *Ulven kommer* (2021). I siste episode sier barnevernskonsulenten til hovedpersonen, som er i 14-15-års-alderen: ”Holly, du må ikke glemme å være deg selv.”

Fortvilelsesform nr. 2 kan muligens også betegne en ”multitaskende” tobarnsmor som setter egne behov til side og glemmer *seg selv* i en travel hverdag. Midt i et stresset dagligliv må hun ignorere sin egen fortvilelse, og mister dermed gleden over livet. Denne problemstillingen behandles i NRK-serien *”Lives oppdragelsesreise”* (2021). Her stilles spørsmålet: ”Er det for innviklet å være en god forelder i 2021? Skaper influencere, ukeblader og psykologer unødvendige spørsmål og skyhøye forventninger for usikre og søvnløse foreldre?” (Mosti 2021).

**Nr. 3.** Fortvilelsesform nr. 3 kan betegne mennesker som har låst seg fast i en (forskrudd) identitet, som gjør dem både spesielle, ensomme og sta. Kierkegaard skriver at *trass* og *demonisk innesluttethet* kan bli et menneskes karaktertrekk (SD). Det vil bare være seg selv på en negativ måte. ”Demonisk innesluttethet” kan ligne det Luther kaller”inkrøkt i seg selv”(*lat.* incurvatus in se), en betegnelse for synden (Jensen2007,102).

Dag Solstads romantrilogi om den tragiske Bjørn Hansen skildrer et menneske som i trass *fortvilet vil være seg selv*. Han har et forskrudd forhold til seg selv og har isolert seg i leiligheten med en påtatt, fremmed identitet, ute av stand til å omgås andre. Hans ”oppdrag” er et stort NEI til livet (DM/1). Han vil bare være den han er, og utelukker dermed muligheten til å ta valg som kan endre livet. Han er ”fortvilt å ville være seg selv.”

**Fortvilelsens fire skikkelser**

For å forstå fortvilelsens skikkelser, må vi ha det tidligere nevnte sitatet fra *Sykdommen til døden* i bakhodet (SD,25):

*”Mennesket er en syntese av uendelighet og endelighet, av det timelige og evige, av frihet og nødvendighet, kort sagt en syntese.”*

*Fortvilelse* skyldes ifølge Kierkegaard at vi lever med ubalanse i Selvet (sinnet). *Uendeligheten* i oss, altså våre fantasier og drømmer, drar oss bort fra hverdagens trivialiteter. Hverdagens begrensninger kaller han *endeligheten* eller *timeligheten*. Han sier også at vi lever i spenningen mellom *frihet og nødvendighet.* Frihetsfølelsen fyrer opp under drømmene våre, mens ”nødvendigheter” er alt det som begrenser oss, alt som vi ikke får gjort noe med. Dette gjør oss fortvilte og frustrerte. ”Jeg vil, jeg vil, men jeg får det ikke til.”

**Kierkegaard beskriver denne frustrasjonen gjennom fortvilelsens fire skikkelser:**

1) Uendelighetens fortvilelse

2) Endelighetens fortvilelse

3) Mulighetens fortvilelse

4) Nødvendighetens fortvilelse

Kierkegaard sier at:

**1) Uendelighetens fortvilelse er å mangle endelighet**

Mennesket er utstyrt med en overskridende fantasi hvor vi setter oss uendelige og uoppnåelige mål. Da lider vi under uendelighetens fortvilelse fordi vi mangler endelighet. Vi mangler altså grenser og evne til å ha ”beina på jorda”. Fantasien (drømmer og lengsler) er en sterk lidenskap som på den ene siden kan være en positiv drivkraft, mens den på den andre siden gjør at vi forstrekker oss og brenner oss ut. Grenseløse (uendelige) ambisjoner gjør at vi strekker oss alt for langt mot uendeligheten (det ”phantastiske”) og glemmer våre fysiske og mentale begrensninger (SD,50). Når vi møter veggen og ser at drømmer og planer ikke kan oppfylles, blir vi frustrerte og fortvilte. Det fører til *uendelighetens fortvilelse*, fordi vi mangler *endelighet* (begrensninger).

Kierkegaard sier at:

**2) Endelighetens fortvilelse er å mangle uendelighet**

Endelighetens fortvilelse er det motsatte. Her mangler individet sansen for at livet er mer enn de daglige gjøremålene, mer enn det timelige. Det er kun de daglige syslene som gir mening. I tillegg er man kanskje fortvilt opptatt av om det man gjør, er bra nok i andres øyne. Er man god nok som forelder, kollega, leder eller golfspiller? Hvis man bare er fornøyd med selg selv når man makter å leve opp til egne og andres forventninger, ligger man under for endelighetens fortvilelse. Man har mistet sansen for at et *Selv* er noe mer enn det vi er gode til. En som lider av *endelighetens fortvilelse*, definerer dermed Selvet sitt etter samfunnets konvensjoner og forventninger (Jfr. ”Lives oppdragelsesreise”, se over).

Det finnes mer å leve for enn bare å følge samfunnets konvensjoner. Jeg har også egne drømmer. Kanskje jeg bærer på lengsel om en forandring som ville ha gjort livet mitt rikere. Kanskje mangler jeg en ”himmel” over livet, en uendelighetsdimensjon, noe som ”river i hjertet” og gir livet en dypere mening? Å ha en uendelighetsdimensjon over livet, er å ha noe å strekke seg etter. Å sette egne drømmer og håp til side, er å mangle uendelighet. Jeg fortviles over alle begrensningene som får meg bort fra *meg selv*.

Kierkegaard sier at:

**3. Mulighetens fortvilelse er å mangle nødvendighet**

Ordet *nødvendighet* er et filosofisk begrep. *Nødvendigheter* er forhold i livet som ikke kan endres: Arv og miljø, min genetiske arv osv., er betingelser jeg bare må . Min egenelser som tiske koder mm.se.enserm ir vi frustrerte og fortvilte. en sjanse. iter med.vilelsen ha å gjøre med at vi godta. Min personlige historie ligger i fortiden. Den får jeg ikke gjort noe med. Jeg må leve med kronisk sykdom. Hvis jeg neglisjerer *nødvendighetene* og ikke ser at mine muligheter er begrenset, forstrekker jeg meg mentalt og blir fortvilet. Mulighetens fortvilelse er å mangle *nødvendighet*, sier Kierkegaard. Mulighetens fortvilelse inntrer altså når et menneske ikke tar hensyn til alt det det ikke får gjort noe med, men bare ”durer på”.

Kierkegaard sier til slutt at:

**4. Nødvendighetens fortvilelse er å mangle mulighet**

Nødvendighetens fortvilelse inntrer når man ikke ser de mulighetene og den friheten man har, men kun ser seg blind på alle begrensningene (*nødvendighetene*). Man tenker at livet ”bare må være sånn” som det alltid har vært. Det fins ingen mulighet til endring. Da blir man selvsagt fortvilt. Hvis man i tillegg tenker at alt er bestemt på forhånd, er man en *determinist*. Kanskje det er Guds vilje at ting skal være som de er? Kanskje jeg er født med et kjerne-selv, en *essens* og et vesen som ikke kan forandres? Når man tenker sånn, ligger man under for *nødvendighetens fortvilelse*: ”Det fins ikke lenger noen mulighet for meg.”

**Tro er kuren mot fortvilelsen**

For Kierkegaard er tro ”den sanne kur mot fortvilelse” (PT2012). Presten Sørine Gotfredsen erfarte at fortvilelsen ga henne ”en grunn til å påkalle Gud og en mulighet til å slippe til noe som er større enn den begrensede *timeligheten* jeg lever under.” Når Kierkegaard snakker om tro (se over), er det nettopp menneskets begrensninger i forhold til å erkjenne Gud eller gripe det guddommelige, som er hans hovedtema. Gotfredsen snakker derfor om det som er ”større enn henne selv”, det som strekker seg utover ”den begrensede timeligheten”.

Mellom de to ytterpunktene *timeligheten* og *uendeligheten* finnes det, i Kierkegaards tenkning, en uovervinnelig avstand. Tro kan derfor ikke være min egen prestasjon. Tro sitter ikke i hodet. Det er ikke begripbart, men noe som kommer utenfra. Kierkegaard kaller evighetens forening med det timelige for *øyeblikket*, ”et evig nå” (Hodt 2018). Paulus kaller dette øyeblikket for ”tidens fylde” (Gal.4,4), med henvisning til inkarnasjonen. Der er møtestedet mellom Gud og mennesket. Det er noe som er ”større enn meg selv”, noe ubegripelig for tanken, men gripbart for troen. Kun ”troens øye ser det”: ”Den troende ser med det Kierkegaard kaller ”troens autopsi”; han ser ikke med andres øyne, men det enhver troende ser med troens øyne” (Bakkevig 2010,29).

Kanskje Kierkegaard syn på *tro* dermed kan få meg til å senke skuldrene. Tro er ikke noe jeg skal bære gjennom å forstå det ubegripelige. Tro er motsatt, noe som skal bære meg. Dermed er ”tvil” også er en naturlig del av det å tro, for tro er noe som er større enn meg selv, ikke noe jeg kan bære. Jeg trenger derfor ikke ”nok tro” for å være kristen. Det jeg trenger er nok nåde. Det har jeg fordi «min nåde er nok for deg, for kraften fullendes i svakhet” (2. Kor. 12,9).

Tro er også noe betingelsesløst. ”Derfor er det heller ikke mennesket som gjennom en viljesakt kommer til tro. Betingelsen kan kun gis av Guden i øyeblikket. Kristusåpenbaringen betyr at det evige bryter inn i det timelige” (ibid,30).

Mange har opp gjennom tiden prøvd å sette Gud inn i forståelige kategorier, prøvd å gjøre sannheten om Gud ”objektiv”. Dette kjempet Kierkegaard mot, med stor lidenskap, for ”tro er et bevis for det vi ikke ser”, tro er en annen forståelsesmåte, sier Kierkegaard (PS 2014). Tro er ”eksistensmeddelelse”, ikke objektiv kunnskapsmeddelelse (Vestvik 2012), det er tillit til dette usynlige og paradoksale. *Tillit* er igjen det Kierkegaard ville kalt *inderlighet*, altså noe som har blitt en integrert del av meg. Jeg tror fordi det er et paradoks, ”credo quia absurdum es”, skriver han i *Filosofiske smuler*. Når jeg ikke har tanken å støtte meg til, har jeg bare troen tilbake, troen alene, tilliten til det uendelige og usynlige.

**Ved fortvilelsens yttergrense møter jeg ikke håpløshet. Jeg møter Gud**

For ”sjelelegen” Kierkegaard er *tro* en kur mot sykdommen til døden, altså mot fortvilelsen. Et menneske som ”mangler mulighet”, som er uten håp, kan finne hjelp gjennom troen. Han skriver: ”Når mennesket er bragt til det ytterste, så det menneskelig talt ikke finnes noen mulighet (les: når alle broer er brent), da gjelder det om han vil tro at for Gud er alt mulig … Dette er nettopp formelen for å miste forstanden; å tro er nettopp å miste forstanden for å vinne Gud” (SD,52). I en tale sier Jacob Jervell: ”Ved fortvilelsens ytterste grense, møter du ikke håpløsheten. Du møter Gud”.

**Kallet**

*”Nå våkner hele din lidenskapelige energi; refleksjonen griper med sine hundre armer tanken om å være prest. Du finner ingen hvile, dag og natt tenker du over det; du leser alle de skrifter du kan få fatt på, går tre ganger i kirken hver søndag, stifter bekjentskap med prester, skriver selv prekener, holder dem for deg selv, i et halvt år er du død for verden.”*

Søren Kierkegaard, *Enten-Eller*, del 2 (EE,176f.)

Kall er lidenskap. Vi som jobber i Kirken har brukt mange år på å dyktiggjøre oss for tjenesten. Kallet har vært drivkraften. Kierkegaard kaller det å ha en *ide´*, et overordnet mål for livet. Kall er noe som *river i hjertet*. Bak kallet ligger lidenskapen som har ledet fram til et livsavgjørende valg. Som 24-åring, ved innledningen til teologistudiet, skriver Kierkegaard:

*Det gjælder om at finde en Sandhed, som er Sandhed for mig, at finde den Idee, for hvilken jeg vil leve og døe … Noget, som hænger sammen med min Existents's dybeste Rod, hvorigjennem jeg saa at sige er indvoxet i det Guddommelige, … See det er det, jeg mangler, og derhen stræber jeg.*

Kirkegaard tynges selv av *endeligheten* fortvilelse. Han mangler *u*endelighet. Han lengter etter noe som ”river i hjertet”. Dermed er det lett å tenke at *lidenskap* er sterke, karismatiske følelser. Det er ikke alltid sånn. Lidenskap er ”å ville ett” (PS 2018), å ha et overordnet mål i livet. Lidenskap er å brenne for noe som gir livet innhold og mening. Lidenskap kan også brenne opp (forsvinne) eller brenne meg ut. Jeg kan møte veggen og bli deprimert, frustrert og fortvilet. Fortvilelsens skikkelser (over) kan også ramme meg. Min oppgave er derfor ikke kun å ta vare på andre, men også ta vare på meg selv. *Selvet* er ifølge Kierkegaard en livslange oppgave, en ”vorden”. Liv og tjeneste er derfor en vedvarende prosess. For å utvikle meg, må jeg derfor ta tak i egen fortvilelse, finne *meg selv*, finne min stil og min måte å gjøre ting på, selvfølgelig også med evne til å tilpasse meg et fellesskap.

**Veiledning**

Kirken tilbyr ansatte mange typer veiledning. Det kan hjelpe meg til å bruke kallet slik at medmennesker får hjelp uten at jeg brenner opp. Gjennom medarbeidersamtaler, ABV-veiledning og åndelig veiledning kan jeg få bedre innsyn i eget liv. Det er viktig at jeg vokser som menneske, mestrer livet og fornyes i troen. Det er viktig at jeg ikke blir styrt av *u*endelighetens fortvilelse, at jeg ikke strekker meg for langt. Kierkegaards fortvilelsesanalyse kan hjelpe meg til å se om retningen på liv og tjeneste bør justeres.

**Hjelpekunsten**

Beskrivelsen av hjelpekunsten er det mest brukte Kierkegaard-sitatet i Norge i nyere tid. Det er hentet fra *Synspunktet for min Forfatter-Virksomhed* (1859) og har spilt en viktig rolle innen diakoni og helsefag i Norge (DM/1,120):

*At man, naar det i Sandhed skal lykkes En at føre et Menneske hen til et bestemt Sted, først og fremmest maa passe paa at finde ham der, hvor han er, og begynde der. Dette er Hemmeligheden i al Hjælpekunst. Enhver, der ikke kan det, han er selv i en Indbildning, naar han mener at kunne hjælpe en Anden. For i Sandhed at kunne hjælpe en Anden, maa jeg forstaae mere end han – men dog vel først og fremmest forstaae det, han forstaaer. Naar jeg ikke gjør det, saa hjælper min Mere-Forstaaen ham slet ikke.*

*Hjelpekunstsitatet* viser hva det vil si å ha en *eksistensiell tilnærming* til menneskers livsproblemer. Under kapittelet ”Hva er tro?” så vi hvor viktig det er for Kierkegaard at *sannhet* primært er noe en person opplever som en integrert del av seg selv. Det *jeg* tror på, er ”sannhet for meg”. Kierkegaards påstand om at ”subjektiviteten og inderligheten er sannheten” (AE,139) betyr dermed ikke at sannhet kun er noe individuelt eller at all sannhet kommer innenfra et menneske, slik Sokrates tenkte. Alle ”sannheter” som et menneske er overbevist om, må kunne korrigeres av andre mennesker som har en ”*Mere-Forstaaen*”.

Likevel må sannhet alltid være grunnfestet i *subjektet*, i *inderligheten*. Dersom jeg skal kunne tro på den, må sannhet også være min sannhet. Kierkegaard var derfor motstander av objektive (abstrakte) sannheter som ble tredd ned over hodet på mennesker fra ytre autoriteter. Sannheten om mitt liv er ikke primært noe som kommer fra abstrakte og intellektuelle forklaringer som vi har lest i lærebøker. Sannheten om mitt liv er først og fremst *eksistensiell,* altså noe jeg vet ved meg selv, som kanskje bare jeg selv kjenner til. Det er hva Kierkegaard kaller ”sannhet for meg” (*Gilelejeopptegnelsene 1845*).

Kierkegaard mener med det at vi må ta den hjelpe-trengendes eget liv, hennes *eksistens,* på alvor. Vi skal ikke primært tenke på hva vi kan gi, eller hva vi har lest i lærebøker. Det betyr ikke at ulike teorier om fysisk og mental helse ikke gjelder. Kunnskap, eller ”*mere-Forstaaen*” er viktig, men først må jeg kjenne til livsopplevelsen hos den personen jeg skal hjelpe. Det er å finne personen ”der hun er” (Møllehave1983,174).

**Indirekte meddelelse - Sokratisk jordmorkunst.**

*Hjelpekunstsitatet* er del av metoden ”*indirekte meddelelse”*, også kalt *”sokratisk jordmorkunst”* (majeutik). Det er fra Kierkegaards side opprinnelig ment som en metode man kan bruke for å overbevise et menneske om å ta i mot den kristne tro. I dag brukes sitatet i mange sammenhenger. Poenget er at man ikke skal ”overkjøre” den man vil hjelpe. Man skal aldri fortelle et menneske (direkte) hvilke problemer det bærer på, eller komme med raske løsninger. Jeg må aldri tre *”min Mere-Forstaaen”* nedover hodet på andre. Personen skal selv komme fram til problemets kjerne ved hjelp av en klok og vennlig veileder, sjelesørger eller samtalepartner. Erkjennelse må komme innenfra. *”Jordmorkunst”* er derfor metoden som skal forløse fortrengte tanker og mentale byrder. Man går ikke direkte på problemet, men ”lirker” det fram (indirekte) ved hjelp av hint, spørsmål og motspørsmål (dialektisk metode). Den hjelpesøkende skal ”veiledes til å bruke egne ressurser for å løse egne problemer uten noen form for overstyring fra veilederen” (Bermejo 1998,10). Metoden har fellestrekk med *”reformulering”* hvor veilederen gjentar den hjelpe-trengendes egne ord med sine egne ord, men på en reformulert (ny) måte. Dermed ”speiles” hennes egne ord tilbake på henne selv, i ny innpakning. Veilederens reformulering kan dermed belyse personens egne tanker. Det kan gi aha-opplevelser og ny selvinnsikt.

Dette viser også at ”selvet er et forhold”, som Kierkegaard skriver i *Sykdommen til døden*. Som menneske må jeg hele tiden forholde meg til *meg selv* og mine egne tanker. En veiledere som bruker *reformulering* ”lytter, forstår og uttrykker den andres tanker med enda større klarhet, som om han så seg selv i et speil. Dette er involvering, dette er å ta del i samtalepartnerens egne erfaringer, dette er å tenke som han, og ikke bare tenke på ham” (ibid,49).

Poenget med *hjelpekunsten* er altså at man først finner personen ”der han er”, og går videre derfra. Som fagperson skal jeg selvfølgelig også benytte egen kompetanse (*”min Mere-Forstaaen”*). Jeg skal ikke utslette meg selv av frykt for å overstyre. Jeg har selv viktig livserfaring å bidra med. Faglighet er del av min pastorale identitet. Min kompetanse kan få en hjelpesøkende til å ”se” ting han selv ikke ser. Det kan hjelpe en person ut av fortvilelsen.

Til tross for sitt kristne utgangspunkt har *hjelpekunstsitatet* blitt allment tankegods. Man finner det ”over alt” i lærebøker, foredrag, på hjemmesiden til Tidsskriftet Den Norske Legeforening mv. Legeforeningen stiller følgende spørsmål: ”Hva kan Søren Kierkegaards ord si oss om forutsetningen for god hjelpekunst i dagens helsevesen?” Vi kan stille det samme spørsmålet: ”Hva kan Kierkegaard si oss om god hjelpekunst i Kirken?”

**Virkningshistorien etter Kierkegaard**

**Eksistensialismen**

På begynnelsen av 1800-tallet framstår Kirkegaards tanker som noe helt nytt. Det nye er at han retter fokuset mot ”det faktiske livet”, hvordan livet leves i praksis, altså hva det er å være et menneske (JS). Kierkegaards filosofi er forløper for det som fra midten av 1900-tallet kom til å kalles *eksistensialisme*. Han regnes derfor som eksistensialismens bestefar. Eksistensialismen har fokus på menneskets opplevelse av sin egen eksistens under livets grunnvilkår. Eksistensielle grunnvilkår er livstemaer som død, liv, frihet, angst, kjærlighet mv. Grunnvilkårene er livets harde realiteter. *Frihet* og *valg* er de sentrale ordene i eksistensialismen. Alle har frihet til å ta (eksistensielle) valg, og valgene bestemmer hvem jeg skal bli (essens). Derav setningen ”eksistens kommer forut for essens” (Jean-Paul Sartre).

**Kirkekampen**

Kampen mot Statskirken er noe som virkelig ”river i hjertet” på Kierkegaard. Han var lidenskapelig motstander av institusjonelle overbygninger og dominerende ”systemer” fordi individet (*hiin Enkelte*) blir borte i mengden. I flygebladene Øieblikket (1854-55) kommer han med sin ramsalte kritikk av Kirken. Han harselerer med prestene, som i hans øyne ikke representerte ”sann Christendom”. Kierkegaard var kjent for ironi og skriver om den fiktive *cand. theol. From* som søker embete før han søker Guds rike. Han kritiserte også Kirkens praktisering av barnedåpen: Når Kirken døper alle, blir man jo kristen bare ved å være født i Danmark, skrev han (AE). ”Man kan døbes en masse, men aldrig gjenfødes en masse.”

**Vekkelser og frimenigheter**

Det gikk ikke lang tid før det i Danmark oppsto "en kreds af radikale vækkelsesfolk" som benyttet seg av Kierkegaards skrifter for å legitimere sin motstand mot ”det Bestaaende”. Flere ledere fra vekkelsesbevegelsene oppsøkte Kierkegaard for å søke hans støtte, men han avviste alle. Han ville ikke la seg bruke til å legitimere nye menighetsdannelser.

Kirkegaard fikk også stor innflytelse på vekkelsene (og kulturlivet) i Norge i 1850- og -60-årene. De kom i kjølvannet av Romantikken (1750-1850), en kulturhistorisk periode hvor religiøse følelser og menneskets ”indre” sto i fokus. Kierkegaards teologiske filosofi ga ”mat” til fokuseringen på enkeltmenneskets (*hiin Enkelte*) ansvar for omvendelse og endring.

**Eksistensteologi**

Den såkalte eksistensteologien er en del av virkningshistorien etter Kierkegaard. I *Filosofiske Smuler* poengterer han at det ikke fins noen ”himmelstige” hvor mennesket kan ”klatre opp” til Gud og gripe det uforståelige intellektuelt. Eksistensteologien fjerner seg fra tanken om at tros-spørsmål kan besvares gjennom objektive sannheter. Kristendom forklarer ikke tilværelsen. Rudolf Bultmann (1884-1976) mente at kristendommen må *avmytologiseres*. Man må ikke akseptere ”hele pakka” av antikke forestillinger for å kunne kalle seg kristen. Kierkegaard sier at myter kun forklarer noe ”indre” ved hjelp av ”ytre” fortellinger (BA). Senere eksistensteologer har hevdet at man heller ikke skal spekulere over livet etter døden, men kun tro på Gud: ”Opstandelsestro er ikke fremtidstro, men gudstro” (P.G. Lindhardt).

**Eksisterer Gud?**

Den såkalte *negative teologien* (*apofatisk* teologi) hevder at man bare kan si hva Gud *ikke er* (negativt), ikke hva Gud *er* (positivt). Men kan derfor ikke si at Gud *eksisterer* fordi begrepet *eksistens* betegner noe som *er*, noe som framtrer for oss, noe vi kan se, ta på eller undersøke empirisk. Dette er også i tråd med det mest sentrale i Kierkegaards filosofi: Gud er ubegripelig. Tro er et paradoks. ”Gud eksisterer ikke som en bevissthets-uavhengig virkelighet, i en metafysisk *væren*” (PS2017). Det er dette Kierkegaard drøfter i *Filosofiske Smuler*, hvor han imøtegår *det ontologiske gudsbevis*.

**Gud er død – Troen er levende**

Teologen Jayne Svenungsson skriver i *Guds återkomst* (2004) at det på nytt har blitt stuerent å snakke om Gud i postmoderne filosofi. Det skyldes at man ikke lenger bør å ”bevise” at Guds eksisterer, men kun slå seg til ro med *troen alene*. Det kan gjøre veien til tro lettere for mennesker som har forkastet tanken om Guds eksistens som noe metafysisk begripbart. Svenungsson mener at Friedrich Nietzsches (1844-1900) proklamasjon om at ”Gud er død” ikke var så katastrofalt. For Nietzsche var det den offisielle, (i hans øyne) hyklerske kristendommen som hadde avgått med døden. På samme måte som Nietzsche var også Kierkegaard kritisk til den offisielle kirken, og til en tro som bygde på såkalte objektive, abstrakte sannheter. Denne form for tro var også for Kierkegaard avgått med døden.

Poenget ved å tenke om Gud på andre måter, er ikke å ta troen fra folk, men nettopp det motsatte: Styrke troen og svekke kravet om tankemessig tilslutning. For å være kristen, holder det nemlig med ”troen alene”. Tro er håp, ikke forklaring av tilværelsen. Tro er et tillitsforhold til en Gud vi ikke kan se eller registrere gjennom menneskelig sanseapparat. Tro er som ”elskovens forståelse”, skriver Kierkegaard (PS2017/Hodt2018). Kjærlighet og tro kan altså ikke forklares objektivt. Det må leves, det må ”forstås” *eksistensielt*.

Tro som noe tankemessig ubegripelig er mer i samsvar med Bibelens egen beskrivelse av det paradoksale. Kirken skal forkynne ”det intet øye så og intet øre hørte, det som ikke kom opp i noe menneskehjerte” (1. kor 2,9). Tro sitter derfor ikke i hodet eller i noen annen *instans* som er konstruert av den menneskelige tanken, enten det er i ”sjelen”, i ”hjertet” eller andre ”steder” i eller utenfor kroppen. Gud må ikke henvises til et ”sted” i verdensrommet, for på den måten begrenser vi Gud innenfor Guds eget skaperverk. Da gjør vi Gud mindre.

Hvis tro absolutt må ”sitte” et sted, må det være i munnen, beina og hendene; for med munnen *bekjenner* vi (Rom 10,11), med beina *går vi ut* (Matt 28,19) og med hendene *velsigner* vi (Mark 10,16). Det er kirkelig tjeneste i et nøtteskall: Bekjenne, gå ut og velsigne! Det gir mer himmel på jord.

\*\*\*

***Uendelighetens fortvilelse er å mangle endelighet***

*Meditasjon over* Matteus 6,25ff.

*Du sier kanskje: Gid jeg var som en fri fugl som kunne fly langt bort, over land og hav, til fjerne strøk, og samtidig være så nær himmelen.*

*Akk, jeg som bare føler meg bundet og atter bundet, naglet til stedet hvor daglig sorg, lidelser og motgang får meg til å innse at der bor jeg, på livstid.*

*Å, gid jeg var som en fugl som lettere enn alt jordisk tyngende hever seg i luften, lettere enn luften, å, gid jeg var som den lette fugl som, når den søker fotfeste, endog bygger rede på havets overflate – akk, jeg som selv med den minste bevegelse, bare jeg rører meg, lar føle hvilken tyngde som hviler på meg. Å, gid jeg var en fugl, fri for alle hensyn, som den lille sangfuglen som ydmyk synger selv om ingen hører på den, eller som – stolt synger selv om ingen hører på den: Akk, jeg som ikke et øyeblikk og ingen ting har for meg selv, men er stykket ut til å måtte tjene tusen hensyn. Å, gid jeg var en blomst, eller gid jeg var som blomsten i engen,* ***lykkelig forelsket i meg selv****, og dermed punktum – akk, jeg som føler denne splid i menneskehjertet, også i mitt hjerte.*

Fra *Liljen på marken og fuglen under himmelen*; Gudelige taler (1849) *[[8]](#footnote-8)*

**Bønnens hemmelighet er taushet**

*Det var noe som lå ham så tungt på hjertet, en sak som var så viktig for ham. Det var så maktpåliggende å gjøre seg forståelig for Gud. Han var derfor redd for at han skulle glemme å nevne denne saken for Gud i bønnen. Og hvis han glemte å nevne denne saken når han ba, så var han redd for at Gud ikke av seg selv skulle komme på hva det var som lå han så tungt på hjertet. Derfor samlet han sinnet for å be inderlig. Og hva skjedde så, hvis han ba inderlig? Det forunderlige var at etter hvert som han ble inderligere og inderligere i bønnen, hadde han mindre og mindre å si. Og til slutt ble han helt taus.*
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2. Se fortvilelsesform nr. 2, under. [↑](#footnote-ref-2)
3. Se LM,11f., v/ Marius T. Mjaaland: Mennesket er ”spent ut mellom endelighet og uendelighet, frihet og nødvendighet.” [↑](#footnote-ref-3)
4. Aarnes, A (1999). Dydenes gjenkomst. Tidsskriftet Den Norske Legeforening. <https://tidsskriftet.no/1999/04/redaksjonelt/dydenes-gjenkomst> [↑](#footnote-ref-4)
5. Kierkegaard har også med et stadium som kommer før *det estetiske*, nemlig ”spissborgeren” [↑](#footnote-ref-5)
6. Se ”Kierkegaard-sitater finnes her”, nederst i litteraturlista. [↑](#footnote-ref-6)
7. Oversetterens forord. [↑](#footnote-ref-7)
8. Kierkegaard kalte sine gudelige taler for sitt *”høyrehåndsarbeid”,* altså det aller viktigste av det han skrev. [↑](#footnote-ref-8)